



Raport z przeprowadzonych konsultacji społecznych
dotyczących przebiegu Legnickiego Budżetu Obywatelskiego 2024.

Legnica 2023

I. Termin konsultacji

Konsultacje prowadzone były na podstawie Zarządzenie Nr 475/PM/2023 Prezydenta Miasta Legnicy z dnia 2 sierpnia 2023 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących przebiegu Legnickiego Budżetu Obywatelskiego 2024. Proces konsultacyjny rozpoczął się 01.09.2023 r. a zakończył 30.09.2023 r.

Kampanię informacyjną w dniu 25 sierpnia 2023 r. rozpoczęły publikacje na portalach konsultacje.legnica.eu, um.bip.legnica.eu, lbo.legnica.eu a także na elektronicznej tablicy ogłoszeń eto.legnica.eu. Mieszkańcy mogli zapoznać się z tematem i szczegółami procesu konsultacyjnego.

Kampania informacyjno-promocyjna objęła również wpisy w mediach społecznościowych - Facebook na profilu Miasto Legnica oraz LBO-Legnicki Budżet Obywatelski.

Informacje o konsultacjach społecznych pojawiły się w lokalnych serwisach informacyjnych m.in. lca.pl, tulegnica.pl oraz na stronie internetowej lbo.legnica.eu.

Akcję informacyjno-promocyjną uzupełniły plakaty wywieszane na witrynach przystankowych oraz w budynkach Urzędu Miasta Legnicy: przy pl. Słowiańskim 8, ul. Chojnowskiej 2, Rynek 19 oraz na witrynach Centrum Dialogu Obywatelskiego przy Rynek 4.

II. Autor Programu/adresaci konsultacji:

Konsultacje społeczne skierowane były do wszystkich mieszkańców Legnicy. Celem konsultacji społecznych było zebranie opinii oraz uwag na temat zakończonej edycji Legnickiego Budżetu Obywatelskiego na potrzeby ewaluacji procesu przeprowadzenia budżetu partycypacyjnego w Legnicy.

III. Przebieg konsultacji

Konsultacje rozpoczęły się 1 września a zakończyły 30 września 2023 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 475/PM/2023 Prezydenta Miasta Legnicy z dnia 2 sierpnia 2023 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących przebiegu Legnickiego Budżetu Obywatelskiego 2024. W przedmiotowym dokumencie została określona podstawa prawna, cel, forma, miejsce oraz czas trwania konsultacji.

Konsultacje społeczne przeprowadzono w poniższych formach:

1. elektronicznej ankiety dostępnej na stronie Urzędu Miasta Legnicy (konsultacje.legnica.eu);
2. zgłaszania opinii i uwag na adres lbo@legnica.eu, w tytule wpisując „ewaluacja LBO”;
3. korespondencyjnej poprzez pisemne zgłaszanie opinii i uwag na adres Urzędu Miasta Legnica, pl. Słowiański 8, 59-220 Legnica.
4. otwartego spotkania konsultacyjnego w dniu 20 września 2023 roku o godz. 17.00 w Centrum Wolontariatu Miejskiego, Rynek 19 w Legnicy.

Ponadto, aby dotrzeć do jak największego grona odbiorców, przeprowadzono dodatkowe działania promocyjne. We wrześniu w ramach konsultacji społecznych można było odwiedzić Punkt Informacyjny LBO i porozmawiać na wszelkie zagadnienia związane z budżetem obywatelskim oraz wypełnić ankietę ewaluacyjną. Punkt był otwarty podczas następujących wydarzeń:

- 9 września 2023 r. (sobota) – Imieniny ul. Najświętszej Marii Panny;
- 24 września 2023 r. (niedziela) – Legnicki Dzień Latawca.

W ramach przeprowadzonych konsultacji we wskazanym powyżej czasie:

1. mieszkańcy wypełnili 47 ankiet za pośrednictwem elektronicznego formularza zamieszczonego na stronie konsultacje.legnica.eu, bądź osobiście m.in. w Punktach Informacyjnych LBO. Ankieta zawierała 14 pytań. Wyniki ankiety zostały przedstawione w Załączniku nr 1. Natomiast w Załączniku nr 2 zostały ujęte propozycje zmian w LBO, które mieszkańcy mogli podać w pytaniu nr 11 ankiety.
2. nie wpłynęły żadne opinie i uwagi za pośrednictwem poczty e-mail oraz korespondencyjnie na adres Urzędu Miasta;
3. Spotkanie konsultacyjne odbyło się w Centrum Wolontariatu Miejskiego, Rynek 19 w Legnicy w dniu 20 września 2023 roku o godz. 17.00. Podczas spotkania konsultacyjnego uczestniczyło 8 osób. Spotkanie rozpoczęło się od przedstawienia prezentacji nt. Legnickiego Budżetu Obywatelskiego. W trakcie spotkania nie wpłynęły uwagi w przedmiocie prowadzonych konsultacji. Dyrektor Centrum Dialogu Obywatelskiego odpowiadał na pytania mieszkańców, które dotyczyły:
 - małej ilości realizowanych inwestycji w stosunku do ilości mieszkańców,
 - zasieków śmietnikowych i harmonogramu odbioru opadów,
 - kwestii likwidacji dworca autobusowego,
 - problemu dużej ilości pustych lokali w centrum miasta i uwzględnienia, aby w pierwszej kolejności wynajmować je obywatelom polskim,
 - problem wysokiego stężenia arsenu i ogólnego zanieczyszczenia miasta,
 - oczyszczana liści w parku za pomocą ręcznej dmuchawy,
 - zlikwidowanych podjazdów dla wózków inwalidzkich w parku przy samej fontannie,
 - poruszono temat projektowania zieleni w mieście.

IV. Wnioski

Analiza wyników ankiety pozwala przyjąć, że proces przeprowadzenia procedury wyłonienia projektów do realizacji w ramach Legnickiego Budżetu Obywatelskiego działa sprawnie. Informacje nt. składania projektów czy głosowania skutecznie trafiają do mieszkańców. O kampanii promocyjnej mieszkańcy najczęściej dowiadują się z Internetu, zarówno ze stron Urzędu Miasta jak i innych portali informacyjnych. Kolejne źródła informacji to plakaty przystankowe oraz bezpośrednia rozmowa z Liderem, rodziną czy znajomymi. Zdecydowana większość respondentów ocenia dostęp do informacji bardzo dobrze lub dobrze. Podobnie jest z etapem oceny projektów gdzie 13 ankietowanych uważa, że jest to proces transparentny

i dobrze zorganizowany, z kolei 19 ocenia ten etap jako dobry. Opinie mieszkańców wyrażone w pytaniu otwartym dotyczą głównie propozycji wprowadzenia projektu ogólnomiejskiego, który stanowiłby odrębną kategorię poza projektami obszarowymi. Kolejnym najczęściej pojawiającym się zagadnieniem jest propozycja zmiany warunków głosowania. Jak wspomniano wyżej, wykaz zgłoszonych propozycji zmian wraz z rozstrzygnięciem został zawarty w Załączniku nr 2 do niniejszego raportu.

Najwięcej ankiet wypełnili legniczanie w przedziale wiekowym od 26 do 45 lat. Spośród ankietowanych znaczną większość stanowiły kobiety a ponad 80% respondentów stanowiły osoby z wyższym wykształceniem.

Wyniki przedmiotowych konsultacji społecznych posłużą do przygotowania harmonogramu przyszłorocznej edycji Legnickiego Budżetu Obywatelskiego oraz usprawnienia niektórych elementów procesu.

Akceptujący:

Zastępca Prezydenta
Krzysztof Duszkiewicz

Załącznik nr 1 Wyniki ankiety

Liczba wypełnionych ankiet: 47

1. Czy słyszałeś/aś o Legnickim Budżecie Obywatelskim?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Tak	46
b. Nie	1

2. Czy brałeś/aś udział w tegorocznej edycji LBO?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Tak, głosowałem (am)	29
b. Tak, głosowałem (am) i złożyłem (am) projekt	6
c. Nie brałem (am) udziału	12

3. Z jakiego źródła dowiedziałeś/as się o tegorocznej edycji LBO? (składanie wniosków lub głosowanie).

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Strona internetowa / media społecznościowe Miasta Legnicy	14
b. Inne strony internetowe i media społecznościowe	10
c. Plakaty na słupach ogłoszeniowych	2
d. Plakaty przystankowe	8
e. Reklama w autobusie	1
f. Ulotki	0
g. Osoba bezpośrednio zaangażowana w projekt	5
h. Rodzina / znajomi	5
i. Punkt Informacyjny LBO podczas Legnickiego Jarmarku Staroci	1
j. Nie dotarły do mnie żadne informacje o tegorocznej edycji LBO	1

4. Jak oceniasz dostępność informacji dotyczących składania wniosków w budżecie obywatelskim?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Bardzo dobrze - wszystkie niezbędne informacje są łatwo dostępne	19
b. Dobrze - większość informacji jest dostępna, ale niektóre mogą być bardziej klarowne	22
c. Średnio - trudno znaleźć wszystkie potrzebne informacje	3
d. Słabo – nie znalazłem informacji, których szukałem (am)	2
e. Nie mam zdania	1

5. Jaki czas przeznaczony na zgłaszanie projektów LBO byłby dla Ciebie najbardziej odpowiedni?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. 1 tydzień	2
b. 2 tygodnie	15
c. 3 tygodnie	5
d. 1 miesiąc	25

6. Jaki jest Twój pogląd na etap oceny projektów?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Bardzo dobry – proces oceny jest transparentny i dobrze zorganizowany	13
b. Dobrze – większość projektów jest trafnie oceniona, ale można poprawić niektóre aspekty	19
c. Słabo – proces oceny jest mało przejrzysty i zrozumiały	5
d. Nie mam zdania na ten temat.	10

7. Czy dostęp do informacji o projektach przed głosowaniem był wystarczający?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Tak, miałem/miałam dostęp do wszystkich informacji	27
b. Informacje były łatwo dostępne jednak nie znalazłem wszystkiego czego szukałem (am)	10
c. Trudno mi było znaleźć wszystkie potrzebne informacje	5
d. W ogóle nie mogłem (am) znaleźć informacji na temat projektów LBO	2
e. Nie mam zdania na ten temat	3

8. Czy uważasz, że elektroniczny system do głosowania jest łatwy w obsłudze?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Zdecydowanie tak	29
b. Raczej tak	14
c. Trudno powiedzieć	0
d. Raczej nie	2
e. Zdecydowanie nie	1
f. Głosowałem (am) stacjonarnie	0
g. Nie znam/nie korzystałem(am)	1

9. Jaki czas na głosowanie do LBO byłby dla Ciebie najbardziej odpowiedni?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. 1 tydzień	8
b. 2 tygodnie	18
c. 3 tygodnie	8
d. 1 miesiąc	13

10. Czy zauważyłeś (aś) jak projekty LBO wpłynęły na nasze miasto?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Tak, zauważyłem/am pozytywne zmiany	31
b. Nie zauważyłem/am znaczących zmian	13
c. Nie mam zdania na ten temat	3

11. Co Twoim zdaniem można poprawić w funkcjonowaniu Legnickiego Budżetu Obywatelskiego?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Odpowiedź otwarta	28
b. Nie mam zdania na ten temat	19

12. Wiek osoby wypełniającej ankietę:

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Poniżej 18 lat	1
b. 18 – 25 lat	6
c. 26 – 35 lat	11
d. 36 – 45 lat	16
e. 46 – 55 lat	7
f. 56 – 64 lat	1
g. Powyżej 65 lat	5

13. Płeć osoby wypełniającej ankietę

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Kobieta	32
b. Mężczyzna	15

14. Wykształcenie

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Podstawowe	2
b. Gimnazjalne	0
c. Zasadnicze branżowe	0
d. Zasadnicze zawodowe	1
e. Średnie branżowe	2
f. Średnie	9
g. Wyższe	33

Załącznik nr 2

Wyniki ankiety – pytanie nr 11 „ Co Twoim zdaniem można poprawić w funkcjonowaniu Legnickiego Budżetu Obywatelskiego?”

l.p.	Treść odpowiedzi otwartej	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie
1	<p>Miasto nie może wyręczać się projektami LBO. Przestałem głosować od kiedy wygrywają projekty przy szkołach. To nie jest fair i do końca sprawiedliwe. Mieszkańcy danego rejonu nie mają przebicia ze szkołą, w której namówieni uczniowie mobilizują rodziców, rodziny do oddania głosu na projekt. Skandalem jest też wygrywanie co roku projektów np. ze schroniska dla zwierząt. 5 raz z rzędu wygrał projekt schroniska, to jest 5x 500 tyś co daje 2,5 mln zł na samo schronisko. Niepoważne i mało sprawiedliwe jest, że wolontariusze z całego miasta a szczególnie z okolic ul Złotoryjskiej chodzą po domach do starszych osób i za namową wypełniają za te osoby ankiety LBO poprzez telefony. Innym przykładem są projekty jak np. wykonanie ogrodzenia przedszkola, czy plac zabaw przy przedszkolach czy szkole. To są zadania miasta. Zwykli mieszkańcy nie mają siły przebicia. Dlatego też namawiam wszystkich do niegłosowania i bojkotu dopóki LBO będzie finansowało zadania miasta.</p>	Propozycja ma charakter opinii	<p>Zgodnie z § 2 ust 1. Uchwały nr XXXIX/480/22 Rady Miejskiej Legnicy z dnia 31.01.2022 r. w ramach Legnickiego Budżetu Obywatelskiego realizowane są projekty, których przedmiot mieści się w katalogu zadań własnych gminy. Należy przy tym podkreślić, że budżet obywatelski jest wydzieloną częścią budżetu gminy o której przeznaczeniu decydują mieszkańcy. Zatem zgodnie z powyższym przepisem charakter zadań realizowanych w ramach LBO jest zbliżony do inwestycji realizowanych przez Miasto, jednak na mniejszą skalę.</p> <p>W ramach LBO 2019-2022 łącznie na realizację projektów na terenie Schroniska zarezerwowano kwotę 1.060.000,00 zł nie zaś ok. 2,5 mln zł. Natomiast w ramach LBO 2023 w danym Obszarze wygrało zadanie pn. „Bezpiecznie piechotą po zdrowie - budowa chodnika wzdłuż ulicy Działkowej.” Projekt schroniska wygrał po rocznej przerwie w LBO 2024 a na jego realizację dopiero zostanie zabezpieczona kwota 500.000,00 zł.</p> <p>Przy tym ostatecznie zmiany wprowadzone w zasadach głosowania tzn. na projekty wyłącznie ze swojego miejsca zamieszkania wyrównały szansę na rywalizację m.in. z projektami takimi jak ten na schronisku. Za przykład niech posłuży</p>

			<p>wynik głosowania przed zmianą przepisów (LBO 2022) oraz po zmianie (LBO 2023 i 2024):</p> <p>LBO 2022 1 miejsce: 3268 pkt. „Rozbudowa schroniska...”. 2 miejsce: 818 pkt. „Wytyczenie i oznakowanie rekreacyjnych ścieżek rowerowych w Lasku Złotoryjskim”.</p> <p>LBO 2023 1 miejsce: 1121 pkt. „Bezpiecznie piechotą po zdrowie - budowa chodnika wzdłuż ulicy Działkowej”. 2 miejsce: 655 pkt. „Rozbudowa Schroniska dla bezdomnych zwierząt w Legnicy...”.</p> <p>LBO 2024: 1 miejsce: 745 pkt. „Rozbudowa Schroniska...”: 2 miejsce: 620 pkt. „Przebudowa terenu wewnątrz budynków mieszkalnych przy ul. Fredry, Batorego, Głowackiego...”.</p> <p>Jak można zauważyć różnica jest zdecydowanie mniejsza a odpowiednio przeprowadzona kampania promocyjna pozwala osiągnąć sukces, co pokazał Lider wspomnianego na wstępie projektu LBO 2023.</p>
2	Bardziej skuteczne narzędzia promocji propozycji LBO wśród legniczan - audycje radiowe, reklamy wizualnej czy promocja w Internecie.	Propozycja częściowo uwzględniona	Dotychczasowe kampanie reklamowe uwzględniały wszystkie wspomniane formy promocji. Jak pokazują wyniki ankiety legniczanie o budżecie obywatelskim najczęściej dowiadują się z Internetu. Zasadnym jest zatem, aby ta forma promocji była nadal kontynuowana. Dużym zainteresowaniem cieszy się również reklama przystankowa i w autobusach MPK, która pozwala

			dotrzeć do szerokiego grona mieszkańców Legnicy.
3	Obszary do głosowania to obecnie totalna porażka. Są strefy w mieście bez szans na zdobycie potrzebnej liczby głosów. Połączono tereny zabudowy wielorodzinne z rzadką zabudową. To zupełnie nie spełnia standardów równego dostępu. Druga rzecz która według mnie wymaga poprawy to pierwszeństwo dla niektórych wybranych projektów na przykład typu projekty ekologiczne projekty zielone a mniej punktów dawać siłownią na powietrzu które obecnie stoją puste Czy placu zabaw których jest już bardzo dużo	Propozycja nieuwzględniona	<p>Ostatni podział granic Obszarów LBO został wyznaczony w oparciu o granice historyczne obrębów, specyfikację zabudowy oraz ilość mieszkańców. Jednocześnie zmiana ta była podyktowana koniecznością zwiększenia kwoty z 270.000,00 zł do 500.000,00 zł z uwagi na coraz częstsze problemy z rozstrzygnięciem przetargów.</p> <p>Druga część propozycji zmian tj. przyznawanie dodatkowych punktów dla projektów ekologicznych, może zwiększyć podziały w społeczności. Dla jednej grupy osób projekt może być priorytetem, dla innej może być mniej istotny. Może zaistnieć obawa, że liderzy projektów, które nie mieszczą się w ramach ekologii są nierówno traktowani.</p> <p>Ochrona środowiska i projekty zielone jak np. są doskonałym przykładem jak ekologia i ochrona środowiska może współgrać z ideą budżetu obywatelskiego. Projekt wygrał w głosowaniu mieszkańców bez konieczności przyznawania dodatkowych punktów.</p>
4	zmniejszyć czas wprowadzania projektów	Propozycje częściowo uwzględnione	Czas potrzebny na realizację projektów zależy bezpośrednio od stopnia ich skomplikowania oraz czasu potrzebnego na przygotowanie kompleksowej dokumentacji, pozyskanie niezbędnych pozwoleń i zgód. Procesy administracyjne i formalności na początkowym etapie są kluczowymi czynnikami wpływającymi na tempo postępu inwestycji. Mając to na względzie od LBO 2023 została
5	Można o wiele szybciej wykonywać projekty. Czas trwania głosowania ma być o wiele mniejszy: tydzień i koniec, kto chciał ten zagłosował.		
6	prędkość realizacji projektów oraz budżet zwiększyć		

			<p>wprowadzona zmiana, która pozwala rozpocząć prace nad zadaniem w tym samym roku, w którym odbyło się głosowanie. Dzięki temu istnieje możliwość opracowania dokumentu Program Funkcjonalno-Użytkowy jeszcze przed nowym rokiem budżetowym.</p> <p>Z kolei co do skrócenia głosowania to wyniki ankiety sugerują, że w opinii mieszkańców najbardziej odpowiedni czas na głosowanie to 2 tygodnie, który aktualnie obowiązuje.</p>
7	Projekty ogólnomiejskie. Odpowiedzialność liderów za informację o projekcie - reklama - nie wszyscy liderzy starają się o reklamowanie SWOICH projektów	Propozycja częściowo uwzględniona w zakresie reklamy projektów	Wyodrębnienie dodatkowej kwoty z puli środków na projekt ogólnomiejski wiązałoby się ze zmniejszeniem kwoty na obszar. Spowoduje to ponowne problemy z wyłonieniem wykonawców.
8	Więcej środków. Wprowadzenie projektów ogólnomiejskich (np. schronisko nie powinno konkurować z projektami lokalnymi). Dużo projektów jest odrzucanych bez wystarczającego powodu.		Jeżeli chodzi o promocję projektów to Liderzy otrzymują zestaw wydrukowanych plakatów oraz w razie potrzeby plik z wersją elektroniczną szablonu. Urząd nie może narzucać Liderom określonych działań. Jednakże już od najbliższej edycji LBO planuje się zorganizowanie warsztatów dotyczących skutecznych metod promocji projektów, aby dostarczyć uczestnikom praktycznych narzędzi i strategii w zakresie promocji i zaangażowania społeczności.
9	Osoby powinny móc zagłosować na projekty spoza swojego obszaru	Propozycje nieuwzględnione	Zesłoroczne zmiany w sposobie głosowania, poprzez rozdzielenie głosów na projekty z danego obszaru zamieszkania, miało na celu umożliwienie mieszkańcom większego wpływu na inwestycje realizowane w ich najbliższym
10	Powinno się głosować na wszystkie projekty LBO a tylko jednego obszaru		
11	Nowość głosowania na dowolny projekt w mieście		
12	Głosowanie na wszystkie projekty w mieście		

13	Osoba głosująca powinna móc głosować na dowolny projekt, który wybierze, bez względu na to czy znajduje się w jej dzielnicy czy w innej.		otoczeniu. Nowa praktyka gwarantuje, że to lokalna społeczność zamieszkująca dany teren podejmuje decyzje dotyczące tego co powstanie przy ich miejscu zamieszkania. Dzięki takiemu podejściu, mieszkańcy mają możliwość wyboru projektów, które najlepiej odpowiadają ich własnym potrzebom i oczekiwaniom.
14	Aby można było głosować na wybrany projekt bez rejonizacji. Głosuje na co chce!		
15	Zawęzić obszary	Propozycja nieuwzględniona	Ostatnie zmiany granic obszarów LBO były podyktowane koniecznością zwiększenia kwoty do 500.000,00 zł z uwagi na coraz częstsze problemy z rozstrzygnięciem przetargów. Rosnące koszty produkcji, energii, materiałów oraz usług powodowały, że wykonawcy składali oferty znaczenie przekraczającą kwotę przeznaczoną na zadanie LBO. Utrzymanie podziału Legnicy na 11 obszarów stało się problematyczne i obecnie z uwagi na posiadany budżet, nie planuje się powiększenia ich liczby.
16	Po pierwsze projekty LBO nie powinny dotyczyć takich spraw jak naprawa chodnika czy załatanie dziur w drodze - to w większości są obowiązki gminy i powinny być realizowane bez "specjalnych wniosków". Po drugie w Legnicy jest już wystarczająca ilość siłowni plenerowych, więc takie projekty nie powinny być realizowane. Wydawanie pieniędzy publicznych na projekty, które, po miesiącu od realizacji, służą jedynie ograniczonej grupie zapaleńców nie jest ani celowe ani gospodarne.	Propozycja ma charakter opinii	Zgodnie z § 2 ust 1. Uchwały nr XXXIX/480/22 Rady Miejskiej Legnicy z dnia 31.01.2022 r. w ramach Legnickiego Budżetu Obywatelskiego realizowane są projekty, których przedmiot mieści się w katalogu zadań własnych gminy. Należy przy tym podkreślić, że budżet obywatelski jest wydzieloną częścią budżetu gminy o której przeznaczeniu decydują mieszkańcy. Tak więc zadania realizowane przez miasto zawsze będą zbliżone do tych, które powstają w ramach LBO.
17	Wydzielenie z obszarów głosowania obiektów miejskich tj. schronisko, miejskie przedszkola i inne. Powinna powstać osobna kategoria, w której będą takie obiekty. Zwykle projekty nie mają szans.	Propozycja nieuwzględniona	Projekty realizowane na terenach szkół czy przedszkoli są ogólnodostępne i dostępne dla wszystkich mieszkańców. Często zdarza się, że z uwagi na gęstą zabudowę i przeszkody architektoniczne na danym obszarze, to właśnie

			działka należąca do danej placówki jest jedynym miejscem gdzie można zrealizować projekt.
18	dodanie możliwości budowy zasieków na kontenery w ramach LBO	Propozycja nieuwzględniona	Możliwość realizacji zasieków była rozpatrywana podczas prac Zespołu Technicznej Oceny Projektów. Budowa zasieków i wiat na odpady jest obowiązkiem właścicieli nieruchomości.
19	Proponuję drobną zmianę przynajmniej w jednym obszarze chodzi o ul. Horyzontalną 2-10,25-29, 31-39, pomimo że faktycznie znajdują się one na obszarze Kopernika głosują na obszar z nimi nie związany . Rozumiem, że chodzi o ilość mieszkańców, ale to trochę dyskryminujące dla tych mieszkańców.	Propozycja uwzględniona	Dla adresów: Horyzontalna 2-10 oraz 31-49 propozycja zasadna i zostanie uwzględniona podczas najbliższej zmiany Uchwały. Jednocześnie z analizy granic obszarów wynika, że adres Horyzontalna 25-29 obecnie znajduje się już na obszarze osiedla Kopernik.
20	Zwiększyć budżety i rozdzielić obszary na mniejsze, gdyż zapotrzebowania na modernizację jest ogromne.	Propozycja nieuwzględniona	Ostatnia zmiana kwoty na obszar została wprowadzona w zeszłym roku i została zwiększona z 270.000,00 zł na 500.000,00 zł.
21	Szybsza realizacja projektów i większą pomoc liderom w projekcie	Propozycja uwzględniona	Dotychczas podczas okresu składania wniosków, godziny pracy Centrum Dialogu Obywatelskiego i Punktu Informacyjnego LBO były wydłużone do godz. 17:00. Zasadniczo Lider, aby złożyć projekt nie musi posiadać wiedzy szczegółowej. Ponadto od najbliższej edycji LBO planuje się zorganizowanie warsztatów dotyczących skutecznych metod promocji projektów, aby dostarczyć uczestnikom praktycznych narzędzi i strategii w zakresie promocji i zaangażowania społeczności. Warsztaty mogą zostać poszerzone o wiedzę merytoryczną nt. pisania projektów.
22	Rozdzielić projekty miejskie od osiedlowych było by sprawiedliwie dla miasta i dzielnic	Propozycje nieuwzględnione	Wprowadzenie tzw. projektów miejskich, wiązałoby się z koniecznością wyodrębnienia dodatkowej kwoty z puli środków przeznaczonej na projekty obszarowe. Należy przy tym
23	Uważam, że projekty powinny być podzielone na osiedlowe oraz miejskie dla wszystkich mieszkańców.		

24	Podział na dwie grupy: 1. Projekty dotyczące osiedli 2. Projekty dotyczące całego miasta		zaznaczyć, że niedawne zwiększenie kwoty na obszar w wysokości 500.000,00 zł było konieczne ze względu na problemy z wyłonieniem wykonawców.
25	projekty powinny być podzielone na miejskie i osiedlowe dla wszystkich mieszkańców.		
26	Powinna być możliwość głosowania ma projekty obszarowe, jak w tym roku, oraz miejskie - jak np. dot spółek miejskich/przestrzeni wspólnych, nie tylko dla mieszkańców danego obszaru (park, schronisko)		
27	Sadze ze projekty powinny być podzielone na miejskie i osiedlowe dla wszystkich mieszkańców.		
28	Termin zgłaszania projektów - jesień (najlepiej wrzesień)	Propozycja nieuwzględniana	Środki na realizację projektów w ramach budżetu obywatelskiego muszą zostać zabezpieczone w budżecie miasta. Uchwała budżetowa podejmowana jest na grudniowej sesji Rady Miejskiej. Do tego czasu musi nastąpić wnikliwa weryfikacja i ocena projektów, umożliwienie mieszkańcom ewentualnego odwołania się od negatywnej opinii a także przeprowadzenie kampanii promocyjnej i samego głosowania. Powyższe założenie mogłoby spowodować, że projekty na które głosujemy w danym roku powstaną dopiero po dwóch latach.