

IM.RZP.271.6.1.25.9.2020

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowego z elementami Koncepcji Programowej wraz z uzyskaniem Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach oraz Programem Funkcjonalno-Użytkowym dla Obwodnicy Legnicy w ciągu drogi krajowej nr 94 w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa brakującego fragmentu obwodnicy Legnicy w ciągu drogi krajowej nr 94”.

Zamawiający zapytania ponumerował kolejno po udzieleniu odpowiedzi na pytania nr 1,2,4,5,9 -pismo Zamawiającego IM.RZP.271.6.1.25.9.2020 z dnia 24.07.2020r– publikacja na stronie internetowej www.platformazakupowa.pl - która jest środkiem komunikacji elektronicznej Zamawiającego i stronie internetowej Zamawiającego www.um.bip.legnica.eu w dniu 24.07.2020r

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 – tekst jednolity z późn. zm.) oraz pkt. VIII „Instrukcji dla Wykonawców” – Rozdział 2 siwz, **Zamawiający poniżej publikuje kolejne pytanie oraz odpowiedzi na pytania: 3,6,7,8,10,11 i 12.**

Pytanie nr 3:

Etap II zgodnie z opisem na str. 40 Dokument_3 do OPZ, polega na uszczegółowieniu po KOPI wybranego wariantu projektowanej drogi poprzez wykonanie dla tego wariantu elementów Koncepcji Programowo Przestrzennej na mapie do celów projektowych. Jest to w sprzeczności z zapisem pkt. 1.3 na str. 41 który wymaga wykonania analizy porównawczej wariantów - przecież tu już nie ma wariantowania

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ, w tym zapisy Dokumentu 3.

Pytanie nr 4:

W pkt. 3.1 OPZ Zamawiający określa potrzebę pozyskania zdjęć lotniczych . Czy Zamawiający ma na myśli ortofotomapę ?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje odpowiedź na pytanie nr 4 z dnia 24.07.2020r. poprzez wykreślenie informacji:

~~Zamawiający podtrzymuje zapisy o wykonaniu zdjęć lotniczych. Zapis ten nie jest równoznaczny z wykonaniem ortofotomapy.~~

Zamawiający zmienia zapisy SIWZ – w pkt. 3.1 OPZ:

z:

„W ramach realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca pozyska we własnym zakresie i na swój koszt: [...]

- zdjęcia lotnicze obejmujące rozważane korytarze drogowe oraz analizowany obszar oddziaływania”

na:

„W ramach realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca pozyska we własnym zakresie i na swój koszt: [...]

- ortofotomapę obejmującą rozważane korytarze drogowe oraz analizowany obszar oddziaływania.

Ortofotomapę należy wykonać uwzględniając opracowanie Głównego Geodety Kraju „Zasady wykonywania ortofotomap w skali 1:10000. Wytyczne techniczne”.

Ortofotomapę należy wykonać na podstawie zdjęć lotniczych obejmujących swym zasięgiem 600 m w każdym kierunku licząc od osi przebiegu poszczególnych planowanych wariantów drogi.

Dokładność danych ma odpowiadać dokładności mapy w skali 1:5000. Wydrukowana mapa (ortofotomapa) powinna być czytelna (np. rozdzielczość terenowa pixel odpowiada min. 0,5m w terenie). Wykonana ortofotomapa oraz warstwa zawierająca zabudowę ma być zorientowana w Państwowym układzie współrzędnych geodezyjnych 2000.

Dopuszcza się stosowanie dronów (lub inne latające) pod warunkiem, iż wskazana ortofotomapa oraz nakładki wektorowe będą spełniały ww. warunki.”

Pytanie nr 6:

Prosimy o potwierdzenie, że mapę do celów projektowych z numerycznym modelem terenu należy pozyskać dla wybranego wariantu w fazie wykonania Koncepcji Programowej

Odpowiedź:

Mapę do celów projektowych z numerycznym modelem terenu należy wykonać tylko dla wybranego wariantu drogi.

Zgodnie z OPZ pkt. 4.1.2. „Mapa do celów projektowych musi obejmować obszar niezbędny do prawidłowego zaprojektowania przebiegu inwestycji dla której zostanie uzyskana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla wybranego wariantu trasy.”

Pytanie nr 7:

W oparciu o art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty” prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający w ramach wymagań określonych w pkt 3 OPZ i punktach 3.3. i 3.4. „Szczegółowych wymaganiach dla dokumentacji - dokument 3” wymaga opracowania ekspertyz technicznych obiektów budowlanych. Jeśli tak, to prosba o wskazanie kto takie ekspertyzy powinien wykonać np. osoba posiadająca uprawnienia bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności, rzeczoznawca budowlany, czy jednostka naukowo-badawcza, gdyż przepisy prawa nie regulują jednoznacznie podmiotu właściwego do ich wykonania. Jednocześnie prosimy o doprecyzowanie zapisów OPZ o wykaz obiektów inżynierskich, które przebiegają w ciągu dróg istniejących zakwalifikowanych do przebudowy, tj. ul. Gniewomierskiej i ul. Sikorskiego (na rysunku nr 1 OPZ zaznaczone są kolorem zielonym) oraz o przedstawienie posiadanych przez Zamawiającego pełnych (aktualnych) danych o stanie technicznym konstrukcji tych obiektów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ i Dokumentu 3.

Zgodnie z Dokumentem 3 ekspertyza ma spełniać wymagania jn:

„Głównym celem oceny stanu technicznego jest przesądzenie o zakresie możliwego wykorzystania istniejących obiektów lub ich fragmentów dla potrzeb planowanego zadania inwestycyjnego, gdzie przewiduje się rozbudowę lub przebudowę obiektu. Opracowane ekspertyzy powinny przesądzać też o zakresie ewentualnej rozbioru istniejącego obiektu.

Opracowanie oceny stanu technicznego powinno zawierać m.in.:

- a. wstęp (przedmiot, podstawy, cel oceny technicznej),*
- b. ocenę wyników inwentaryzacji ilościowej i geometrycznej,*
- c. ocenę cech fizykochemicznych i wytrzymałościowych materiału konstrukcji, w tym dla:*
 - 1) betonu - ocenę jego właściwości ochronnych względem zbrojenia,*
 - 2) stali zbrojeniowej i sprężającej - rozmieszczenie stref korozji,*
 - 3) stali konstrukcyjnej - wpływu starzenia i zmęczenia materiału,*
- d. ocenę stanu podłoża gruntowego,*
- e. proponowany zakres badań dodatkowych.”*

Zamawiający nie określa wykonawcy ekspertyzy.

Zamawiający informuje, że w ciągu ul. Gniewomierskiej znajdują się dwa przepusty:

1. Przepust nr 31 - droga nr 2176D, km 0+302, dł. 46 m, szer. 2,0 m, światło pionowe 1,5 m, światło poziome 1,5 m, konstrukcja ramowa żelbetowa, ocena stanu technicznego konstrukcji 4,0
2. Przepust nr 30 - droga nr 2176D, km 0+416, dł. 47 m, szer. 2,0 m, światło pionowe 1,5 m, światło poziome 1,5 m, konstrukcja ramowa żelbetowa, ocena stanu technicznego konstrukcji 4,0

W ciągu ul. Sikorskiego nie posiadamy obiektów inżynierskich.

Pytanie nr 8:

Prosimy o doprecyzowanie zapisów par. 11 ust. 2 pkt 4 projektu umowy, o podanie minimalnego „pierwszego terminu pisemnie wyznaczonego na usunięcie wady”. Jednocześnie wnosimy, aby termin ten był nie krótszy niż 7 dni kalendarzowych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w §11 ust. 2 pkt. 4 projektu umowy w sposób następujący:

z:

„zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych w elementach umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 2 ust. 1 umowy za pozycję lub element, w którym stwierdzono wadę, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki liczony od dnia upływu pierwszego terminu pisemnie wyznaczonego na usunięcie wad;”

na:

„zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych w elementach umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 2 ust. 1 umowy za pozycję lub element, w którym stwierdzono wadę, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki liczony od dnia upływu terminu, nie krótszego niż 7 dni kalendarzowych, pisemnie wyznaczonego na usunięcie wad;”

Pytanie nr 10:

a) Prosimy o doprecyzowanie zapisów projektu umowy i wyznaczenie górnego pułapu łącznych kar umownych, które Zamawiający może naliczyć Wykonawcy z tytułów określonych w par. 11 ust. 2 pkt 3-12 projektu umowy. Obecne zapisy powodują, że ryzyko Wykonawcy w związku z ewentualnymi kłopotami przy realizacji zamówienia (niekiedy zdarzeniami losowymi niezależnymi od Wykonawcy) jest niczym nieograniczone. Przy obowiązujących zapisach Zamawiający może naliczać Wykonawcy kary do dowolnej wysokości np. do kwoty przewyższającej wartość zamówienia w przypadku gdy ten zdecyduje się kontynuować zamówienie będąc w zwłoce. W korzystniejszej sytuacji będzie się znajdował natomiast Wykonawca, który odstąpi od realizacji zamówienia niezwłocznie po stwierdzeniu trudności w realizacji zadania (nierzadko przejściowych), narażając się tym samym jedynie na kary wynikające z par. 11 ust. 2 pkt 1-2 projektu umowy o zdecydowanie niższym wymiarze. Odstąpienie Wykonawcy od umowy w zaawansowanym stadium prac projektowych może być niekorzystnym działaniem z punktu widzenia realizacji całości zadania, a pomimo to jest przy obecnych zapisach umownych rozwiązaniem faworyzowanym.

b) Prosimy o zmianę następujących zapisów w punkcie 4.1. OPZ, do których odnosi się par. 11 ust. 2 pkt 9 projektu umowy: z: „Do obowiązków Wykonawcy należy m.in.: - ..., w terminach wskazanych przez Zamawiającego, przygotowywać dla Zamawiającego wyczerpujące i szczegółowe odpowiedzi na pytania oraz zarzuty dotyczące przedmiotu zamówienia np. w składanych środkach ochrony prawnej, złożone przez wykonawców w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych w oparciu o przedmiot Zamówienia, aż do zawarcia Zamówienia z wykonawcą robót, oraz przygotowywania ewentualnych modyfikacji dokumentacji projektowej wynikających z tych pytań i udzielanych odpowiedzi - w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego; Zamawiający każdorazowo wyznaczy termin, o którym mowa w zdaniu poprzednim, nie dłuższy, niż 2 dni robocze, a w przypadkach szczególnie złożonych pytań wykonawców nie dłuższy niż 3 dni robocze od dnia przekazania przez Zamawiającego, faksem lub za pomocą poczty elektronicznej...” na: „Do obowiązków Wykonawcy należy m.in.: - ..., w terminach wskazanych przez Zamawiającego, przygotowywać dla Zamawiającego wyczerpujące i szczegółowe odpowiedzi na pytania oraz zarzuty dotyczące przedmiotu zamówienia np. w składanych środkach ochrony prawnej, złożone przez wykonawców w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych w oparciu o przedmiot Zamówienia, aż do zawarcia Zamówienia z wykonawcą robót, oraz przygotowywania ewentualnych modyfikacji dokumentacji projektowej wynikających z tych pytań i udzielanych odpowiedzi - w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego; Zamawiający każdorazowo wyznaczy termin, o którym mowa w zdaniu poprzednim, nie krótszy, niż 3 dni robocze, a w przypadkach szczególnie złożonych pytań wykonawców nie krótszy niż 5 dni roboczych od dnia przekazania przez Zamawiającego, faksem lub za pomocą poczty elektronicznej...” Obecne zapisy umowne i OPZ nie dają oferentom możliwości skalkulowania ceny ofert w sposób wiarygodny, bowiem potencjalny czas

udzielenia „odpowiedzi na pytania oraz zarzuty dotyczące przedmiotu zamówienia” zgodnie z tymi zapisami może wynieść np. pół godziny, a równie dobrze 2 lub 3 dni robocze. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że powyższym zapisem Zamawiający sam sobie ogranicza możliwość dostosowania czasu udzielenia propozycji odpowiedzi „w przypadkach szczególnie złożonych pytań wykonawców”, które niekiedy mogą wymagać jego czynnego udziału i dłuższej analizy niż przywołane w OPZ 3 dni. Propozycje zmiany zapisów OPZ w powyższym zakresie określają jednoznacznie minimalne terminy, które Oferenci będą potrafili wycenić, a także dają swobodę kształtowania tych terminów samemu Zamawiającemu w zależności od sytuacji.

Odpowiedź:

a) Zamawiający wprowadza zmiany zapisów projektu umowy w §11 w następujący sposób:

z:

„5. Zamawiającemu przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, do pełnej wysokości poniesionej szkody i utraconych korzyści.

6. Kara umowna zostanie zapłacona przez Stronę, która naruszyła postanowienia umowne w terminie 7 dni od daty wystąpienia przez Stronę drugą z żądaniem zapłaty. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu przez Wykonawcę, Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącenia kwoty kary od każdej wierzytelności należnej lub przyszłej, jaka będzie się należeć Wykonawcy. Zapłata kary przez Wykonawcę lub potrącenie przez Zamawiającego kwoty kary z wierzytelnością należną Wykonawcy nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku ukończenia przedmiotu umowy oraz nie wyklucza możliwości skorzystania przez Zamawiającego z pozostałych środków prawnych określonych niniejszą umową.”

na:

„5. Łączna wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu nie przekroczy 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1.

6. Zamawiającemu przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, do pełnej wysokości poniesionej szkody i utraconych korzyści.

7. Kara umowna zostanie zapłacona przez Stronę, która naruszyła postanowienia umowne w terminie 7 dni od daty wystąpienia przez Stronę drugą z żądaniem zapłaty. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu przez Wykonawcę, Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącenia kwoty kary od każdej wierzytelności należnej lub przyszłej, jaka będzie się należeć Wykonawcy. Zapłata kary przez Wykonawcę lub potrącenie przez Zamawiającego kwoty kary z wierzytelnością należną Wykonawcy nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku ukończenia przedmiotu umowy oraz nie wyklucza możliwości skorzystania przez Zamawiającego z pozostałych środków prawnych określonych niniejszą umową.”

b) Zamawiający zmienia zapis w punkcie 4.01 OPZ, w sposób następujący:

z:

[...] w terminach wskazanych przez Zamawiającego, przygotowywać dla Zamawiającego wyczerpujące i szczegółowe odpowiedzi na pytania oraz zarzuty dotyczące przedmiotu zamówienia np. w składanych środkach ochrony prawnej, złożone przez wykonawców w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych w oparciu o przedmiot Zamówienia, aż do zawarcia Zamówienia z wykonawcą robót, oraz przygotowywania ewentualnych modyfikacji dokumentacji projektowej wynikających z tych pytań i udzielanych odpowiedzi - w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego; Zamawiający każdorazowo wyznaczy termin, o którym mowa w zdaniu poprzednim, nie dłuższy, niż 2 dni robocze, a w przypadkach szczególnie złożonych pytań wykonawców nie dłuższy niż 3 dni robocze od dnia przekazania przez Zamawiającego, faksem lub za pomocą poczty elektronicznej

na:

[...] w terminach wskazanych przez Zamawiającego, przygotowywać dla Zamawiającego wyczerpujące i szczegółowe odpowiedzi na pytania oraz zarzuty dotyczące przedmiotu zamówienia np. w składanych środkach ochrony prawnej, złożone przez wykonawców w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych w oparciu o przedmiot Zamówienia, aż do zawarcia Zamówienia z wykonawcą robót, oraz przygotowywania ewentualnych modyfikacji dokumentacji projektowej wynikających z tych pytań i udzielanych odpowiedzi - w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego; Zamawiający każdorazowo wyznaczy termin,

o którym mowa w zdaniu poprzednim, nie krótszy niż 2 dni robocze, a w przypadkach szczególnie złożonych pytań wykonawców nie krótszy niż 4 dni robocze od dnia przekazania przez Zamawiającego, faksem lub za pomocą poczty elektronicznej.

Pytanie nr 11.

Z uwagi na zapisy OPZ, które są niejednoznaczne uprzejmie proszę o informację czy należy opracować mapę do celów projektowych wraz z ustaleniem przebiegu granic (w tym z wznawianiem znaków granicznych, wyznaczaniem punktów granicznych i ustalaniem przebiegu granic działek ewidencyjnych), czy wystarczy opracowanie mapy do celów projektowych z aktualnymi granicami ewidencyjnymi z bazy?

Odpowiedź:

Mapę do celów projektowych należy wykonać zgodnie z OPZ. Szczegółowe informacje zawarto w pkt. 4.1.2. wskazując m.in.: „W przypadku braku współrzędnych prawnych punktów granicznych należy przeprowadzić czynności wznowienia punktów granicznych wraz z ich stabilizacją”.

Pytanie nr 12.

Zwracam się z prośbą o udostępnienie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia wymaganego postanowieniami pkt. 9.2., 10.7. i 11.3. IDW.

Odpowiedź.

Zamawiający w załączeniu publikuje Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ).

Pytanie nr 13.

W punkcie 7.2. i 19. SIWZ podano, że dla wykazania zdolności technicznej i zawodowej nie będą uznane zadania, które polegały na aktualizacji dokumentacji projektowej. Ponieważ od kilku lat większość inwestycji drogowych realizowanych jest w systemie „projektuj i buduj”, w którym wykonuje się zamienny projekt budowlany i uzyskuje decyzję o zmianie ZRID lub o zmianie pozwolenia na budowę, prosimy o doprecyzowanie zwrotu „aktualizacja dokumentacji projektowej”. Czy opracowanie projektu budowlanego zamiennego dla całego odcinka drogi i dla wszystkich branż, w którym uległy zmianie wszystkie rozwiązania techniczne będzie traktowane jako „aktualizacja dokumentacji projektowej”?

Odpowiedź.

Zamawiający dokonuje następującej zmiany treści SIWZ w zakresie:

I. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu I Instrukcja dla Wykonawców pkt. 7.2.3) lit. a „UWAGA” usuwa się pkt. 1 o treści:

„Zadania, które polegały na aktualizacji dokumentacji projektowej nie będą uznane jako spełniające powyżej opisany warunek”.

II. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu I Instrukcja dla Wykonawców pkt. 7.2.3) lit. c pkt. V „UWAGA” usuwa się pkt. 1 o treści:

„Zadania, które polegały na aktualizacji dokumentacji projektowej nie będą uznane jako spełniające powyżej opisany warunek”.

III. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu I Instrukcja dla Wykonawców pkt. 19 „UWAGA DO KRYTERIÓW POZACENOWYCH” usuwa się pkt. 1 o treści:

„Zadania, które polegały na aktualizacji dokumentacji projektowej nie będą uznane jako spełniające powyżej opisany warunek”.

Pytanie nr 14.

Prosimy o wskazanie w punkcie 16.4. SIWZ nr rachunku bankowego Zamawiającego na który Wykonawca może wnieść wadium.

Odpowiedź.

Zamawiający poniżej zmienia zapis w punkcie 16.4, Tom I IDW, Rozdział 1, pkt. 16. **WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM**

Z:

- 16.4. Wadium wniesione w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy musi wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego nr (w tytule przelewu należy wpisać znak postępowania), najpóźniej przed upływem terminu składania ofert.
Ze względu na ryzyko związane z okresem rozliczeń międzybankowych Zamawiający zaleca dokonanie przelewu ze stosownym wyprzedzeniem.

Na:

- 16.4. Wadium wniesione w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy musi wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego Bank Polska Kasa Opieki S.A. I O/Legnica nr: 20124014731111000025212109
(w tytule przelewu należy wpisać znak postępowania: IM.RZP.271.6.1.25.9.2020), najpóźniej przed upływem terminu składania ofert.
Ze względu na ryzyko związane z okresem rozliczeń międzybankowych Zamawiający zaleca dokonanie przelewu ze stosownym wyprzedzeniem.

Wprowadzone niniejszym pismem odpowiedzi i wyjaśnienia nie prowadzą do istotnej zmiany treści ogłoszenia i stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W załączeniu zmieniony projekt umowy.

Z up. Prezydenta Miasta

Jadwiga Ziolkiewicz
(Zastępca Prezydenta)