**Protokół Nr 3/15**

**Komisji Kapituły i Statutu**

**z posiedzenia w dniu 9 listopada 2015 r.**

**w godz. 15.00 – 17.00**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ślufcik** przywitał wszystkich na posiedzeniu. W posiedzeniu brała udział pani Wiesława Kowalczyk dyrektor Biura Rady i pan Mirosław Zagrobelny radca prawny Urzędu. Radni nieobecni na posiedzeniu: Jacek Kiełb, Maciej Kupaj i Adam Wierzbicki. Lista obecności w załączeniu.

Następnie, przedstawił porządek posiedzenia.

Przyjęty porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej Statut Legnicy.
4. Sprawy różne.

**Ad. pkt 1**

Komisja przyjęła porządek jednogłośnie.

**Ad. pkt. 2**

Radni nie mieli uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia, protokół został przyjęty.

**Ad. pkt. 3**

**Przewodniczący** poinformował, że wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zmieniającej Statut Legnicy, w którym pojawiła się instytucja petycji składanych przez mieszkańców. Reguluje to nowa ustawa o petycjach i w związku z tym trzeba taką regulacje wprowadzić do Statutu jako zadanie dla Komisji Rewizyjnej. Ponadto, kolejne uwagi do zmian w Statucie wniosła Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Gospodarki. Wszystkie te propozycje trafiły do członków Komisji Kapituły i Statutu i stanowią załączniki nr 3 i 4 do protokołu.

Komisja pracuje nad projektem uchwały zmieniającej Statut Legnicy wypracowanym na poprzednim posiedzeniu Komisji Kapituły i Statutu, do którego swoje propozycje wniosły wymienione komisje. Projekt uchwały stanowi zał. nr 2.

**Prowadzący** rozpoczął opiniowanie poszczególnych propozycji, które wniosła KEKiS na ostatnim posiedzeniu - załącznik nr 3.

**pkt. 1)**

**Jarosław Rabczanko** sprzeciwił się propozycji rezygnacji z drogi elektronicznej przy składaniu interpelacji i zapytań przez radnych. Jego zdaniem te sprawy powinny być załatwione przez Internet, tak jak wiele innych spraw wnoszonych do Urzędu.

**Mirosław Jankowski** zwrócił uwagę na funkcjonowanie ePUAP-u i składania przez niego pism i wniosków przy pomocy podpisu elektronicznego.. w takiej sytuacji Urząd czy Prezydent musiałby pismo przyjąć i odpowiedzieć też w takiej formie.

**Wiesława Kowalczyk** wyjaśniła, że interpelacja musiałaby przejść przez taką procedurę jak przyjmowane są inne dokumenty składane przez mieszkańców. Natomiast inne przepisy regulują wnioski składane elektronicznie w sprawie dostępu do informacji publicznej. Można składać je elektronicznie i w takiej formie otrzymywać odpowiedź.

**Ignacy Bochenek** powiedział, że radni często mylą co to jest interpelacja i zapytanie.. każdy z tych zapytań można złożyć na sesji ustnie. Poza tym radni nie mają podpisów elektronicznych i wtedy każdy musiałby otrzymać taki podpis. Żeby uwiarygodnić swoje pisma. Przy tej formie składania należałoby chronić dane wrażliwe.

**Mirosław Jankowski** stwierdził, że każdy może mieć podpis elektroniczny poprzez platformę epuap i są przepisy, które chronią dane osobiste.

**Ignacy Bochenek** powiedział, że nie ma przepisów, które dopuszczają każdego do wszystkich dokumentów.. jego zdaniem radny powinien pracować zgodnie ze swoja funkcją, przychodzić do Urzędu, składać interpelacje w Biurze Rady czy na sesji, to są jego prawa i obowiązki.

**Stanisław Kot** dodał, że stare zapisy w tej sprawie nie są sprzeczne z obowiązującymi przepisami. Wniósł o głosowanie tego pkt.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała pkt 1 propozycji KEKiS głosami: 6 - za, 2-przeciwne.**

**pkt. 2)**

**Jarosław Rabczanko** zapytał czy nie wystarczy zapis 21 dni jako termin na wydanie opinii.

**Ignacy Bochenek** zapytał czy zdarzały się opóźnienia z wydaniem opinii ze strony Urzędu.

**Radca prawny** odpowiedział, że chodzi tutaj o ujednolicenie terminu na wydanie opinii przez Prezydenta i radcę.

**Wiesława Kowalczyk** wyjaśniła, że proponowany termin dotyczy opinii w sprawie projektów uchwał składanych przez radnych i jej zdaniem termin 21 dniowy jest wystarczający i mógłby zostać.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała pkt. 2 propozycji KEKiS głosami:6 – za, 3-przeciwne.**

pkt. 3)

**Wiesława Kowalczyk** uzasadniła potrzebę zostawienia zapisu dotyczącego określenia stawek za używanie samochodu prywatnego przez radnych w czasie wyjazdów na szkolenia.

W dyskusji Komisja uznała, że zapis jest zbędny.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała pkt. 3 propozycji KEKiS głosami 6-za, 3 przeciwne.**

**pkt. 4)**

**Stanisław Kot** stwierdził, że trzeba się zdecydować czy nagroda będzie jedna dla osoby lub innych podmiotów lub 2 nagrody dla osoby fizycznej i organizacji.

**Ryszard Kępa** powiedział, że powinna być to jedna nagroda za wybitne osiągnięcia. Opowiedział się za wcześniejszym zapisem o jednej nagrodzie dla osoby fizycznej.

**Wojciech Cichoń** poparł wypowiedź poprzednika twierdząc, że nagroda powinna zostać jedna dla osoby fizycznej za wybitne osiągnięcia. Organizacje mają inne, dodatkowe możliwości pozyskiwania środków.

**Jarosław Rabczenko** również opowiedział się za jedną nagrodą dla osoby fizycznej gdyż organizacje otrzymują środki od różnych instytucji.

**Komisja negatywnie zaopiniowała pkt. 4 propozycji KEKiS głosami: 4-za, 5-przeciwnych.**

**pkt. 5)**

**Stanisław Kot** uznał za błąd wprowadzenie zapisu o zbieraniu podpisów przez Prezydenta i Przewodniczącego w sprawie wniosków do Nagrody i tytułu.

**Ignacy Bochenek** wniósł o nie wprowadzanie zmian do załączników nr 4 i 5 i 5 Statutu w sprawie podmiotów uprawnionych do składania wniosków, niech zostaną zapisy, które obecnie obowiązują.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek radnego głosami: 7-za, 2-wstrzymujące się.**

**pkt. 6)**

**Stanisław Kot** był przeciwny zapisowi dotyczącemu przyznawania raz w kadencji tytułu HOML.

**Komisja negatywnie zaopiniowała pkt. 6 propozycji KEKiS głosami: 0- za, 8-przeciwnych i 1-wstrzymujący się.**

**pkt 7)**

**Ignacy Bochenek** przypomniał, że Komisja na poprzednim posiedzeniu chciała wyostrzyć kryteria dotyczące przyznania tytułu HOML, określić jakie cechy powinien mieć kandydat.

**Jarosław Rabczanko** powiedział, że trzeba kierować się rozsądkiem i nie zapisywać tego tak ostro gdyż nie zawsze będzie można trzymać się przepisów. Sami stworzymy dla siebie ograniczenia.

**Ryszard Kępa** był przeciwny określaniu i wyliczaniu dziedzin, w których ma się wykazać kandydat. Opowiedział się za pozostawieniem obowiązującego zapisu.

**Stanisław Kot** jako wnioskodawca nowych zapisów stwierdził, że tytuł jest wyróżnieniem elitarnym i nie powinno być tak, że będzie tak szczodrze rozdawany jak w latach poprzednich. Opowiedział się za pozostawieniem tych zaproponowanych dziedzin

**Ryszard Kępa** powiedział, że nie da się wymienić wszystkich dziedzin życia i jego działalności dlatego zaproponował zostawić zapis o posiadaniu szczególnego prestiżu i uznania bez wymieniania dziedzin.

**Jarosław Rabczanko** zaproponował zostawić zapisy ogólne, liczy się rozsądek.

**Ignacy Bochenek** poparł propozycje Ryszarda Kępy.

**Ryszard Kępa** zaproponował utrzymać w Załączniku nr 4 do Statutu ust. 1, a wykreślić pkt. 1 i 2.

**Komisja negatywnie zaopiniowała pkt. 6 propozycji KEKiS głosami: 0-za, 8-przeciwnych, 1-wstzrymujący się.**

**Jarosław Rabczanko** powiedział, że proponowany zapis za mało podkreśla zasługi kandydata.

**Ignacy Bochenek** zaproponował żeby zostawić ust.1 i wykreślić pkt. 1 i 2 w Załączniku nr 4 do Statutu, tak jak proponuje Ryszard Kępa.

**Ryszard Kępa** wniósł o nowy zapis ust. 1 i wykreślenie pkt. 1 i 2 w Załączniku nr 4 do Statutu.

**„Tytuł „Honorowego Obywatela Miasta Legnicy” może być nadany osobom fizycznym, które posiadają szczególny prestiż, autorytet i uznanie lub mające wybitne zasługi dla Legnicy.”**

**Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek radnego głosami: 8-za, 1-przeciwny.**

**pkt. 8)**

**Zbigniew Bytnar** powiedział, że jego zdaniem petycje są niejednorodne i błędem jest scedowanie ich na Komisje Rewizyjną. Petycje należy kierować na różne komisje Rady.

**Komisja odrzuciła pkt. 8 propozycji KEKiS głosami: 8-za.**

**Prowadzący** poinformował, że propozycje KEKiS zostały omówione i zaopiniowane, natomiast propozycje złozone na posiedzeniu Komisji Gospodarki nie będą opiniowane z uwagi na to, że pokrywały się z wnioskami KEKiS – zał. nr 4.

**Przewodniczący** przystąpił do głosowania nad pkt.17 projektu uchwały zmieniającej Statut Legnicy, dotyczącym wprowadzenia petycji w Załączniku nr 7 do Statutu.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała wprowadzony zapis głosami: 9-za.**

**Przewodniczący** podziękował za udział w pracach nad Statutem Legnicy i poinformował, że po Komisji zostanie przygotowany stosowny projekt uchwały zmieniającej Statut Legnicy, który wejdzie pod obrady najbliższej sesji Rady.

Na tym posiedzenie Komisji zostało zamknięte.

**Przewodniczący Komisji**

 **Kapituły i Statutu**

 **Krzysztof Ślufcik**

Protokołowała

Katarzyna Sosnowska