**Protokół Nr 2/15**

**Komisji Kapituły i Statutu**

**z posiedzenia w dniu 27 maja 2015 r.**

**w godz. 12.00 – 16.00**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Ślufcik** przywitał wszystkich na posiedzeniu. W posiedzeniu brała udział pani Wiesława Kowalczyk dyrektor Biura Rady i pan Mirosław Zagrobelny radca prawny Urzędu. Radni nieobecni na posiedzeniu: Wojciech Cichoń, Ryszard Kepa, Jacek Kiełb i Jarosław Rabczenko. Lista obecności w załączeniu.

Następnie, przedstawił porządek posiedzenia.

Komisja przyjęła porządek jednogłośnie.

Przyjęty porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie zmian do Statutu Legnicy.
2. Sprawy różne.

**Ad. pkt 1**

**Przewodniczący** poinformował, że wszyscy radni mogli składać wnioski w sprawie zmiany Statutu Legnicy. Wnioski zgłosili: Ignacy Bochenek, Mirosław Jankowski, Klub Radnych PiS, Stanisław Kot, Prezydent i dyrektor Biura Rady. Wszystkie zostaną omówione na posiedzeniu. Wnioski stanowią załącznik do protokołu.

Prowadzący przystąpił do omawiania i opiniowania poszczególnych wniosków do Statutu.

**Wniosek Ignacego Bochenka zał. nr 2.**

**Komisja w głosowaniu przyjęła wniosek głosami: 7- za.**

**Wniosek Klubu Radnych PiS – zał. nr 3.**

**Jacek Baczyński** wyjaśnił, że propozycje były omawiane na posiedzeniu klubu. Powiedział, ze ich zdaniem powinno nagradzać się osoby fizyczne, gdyż organizacje otrzymują za swoją działalność dotacje i wsparcie z różnych źródeł. Mają większe możliwości pozyskiwania środków od różnych podmiotów. Nagroda daje możliwość nagradzania osób pracujących społecznie, wyróżniających się i często niezrzeszonych. Klub chciałby przywrócić nagrodę dla osób fizycznych.

**Maciej Kupaj** powiedział, że teraz jest możliwość nagradzania osób fizycznych, dodatkowo jest możliwość przyznania nagrody organizacjom.

**Jacek Baczyński** dodał, że zawsze trudniej przebić się obywatelowi niż organizacji społecznej.

**Stanisław Kot** przypomniał, że wcześniej przy konstruowaniu Statutu mówiło się o nagradzaniu tylko osób fizycznych, które poświęcają swój prywatny czas, nie otrzymują wynagrodzenia za pracę włożoną w funkcjonowanie organizacji. Natomiast organizacje mają środki z innych źródeł.

**Lesław Rozbaczyło** zaproponował żeby podzielić nagrodę na osobę fizyczną i organizację i wystąpić o podwyższenie kwoty nagrody do 20 tys. zł.

**Maciej Kupaj** zaproponował zapisać dwie nagrody po 10 tys. zł w kategorii osoba fizyczna i organizacja.

**Adam Wierzbicki** stwierdził, że żeby podjąć taką decyzję trzeba mieć pewność, że są zabezpieczone środki w budżecie. Radni nie mają takiej delegacji, najpierw powinno być zabezpieczenie fifnansowe.

**Mirosław Zagrobelny** wyjaśnił, że to Rada decyduje o budżecie.

**Maciej Kupaj** powiedział, że jeżeli zostanie uchwalona propozycja z nową kwotą, to środki powinny się znaleźć w budżecie miasta.

**Mirosław Zagrobelny** poinformował, że żeby podzielić nagrodę należy zmienić par. 3 poprzez skreślenie słowa „jedna” i skreślić par. 4 Załącznika Nr 5 do Statutu

**Maciej Kupaj** zgłosił wniosek o wprowadzenie zapisu w par. 3 o treści**:” W roku kalendarzowym mogą być przyznane dwie nagrody po 10 tys. zł.”** Dodał, że trzeba skreślić par. 4 Załącznika Nr 5 do Statutu.

**Komisja w głosowaniu przyjęła powyższy wniosek głosami: 5 – za, 1 – przeciwny.**

**Przewodniczący** przeprowadził głosowanie nad odrzuceniem wniosku Klubu PiS w zakresie pkt. 1, z powodu akceptacji przeciwstawnego wniosku pana Macieja Kupaja.

**W głosowaniu Komisja odrzuciła powyższy wniosek głosami: 6 – za.**

**Wniosek radnego Mirosława Jankowskiego – zał. nr 4**

**Maciej Kupaj** zaproponował wprowadzić zapis do Statutu o Prezydium Rady, który określiłby ich zadania, tak jak jest w innych miastach.

**Wiesława Kowalczyk** wyjaśniła, że Wojewoda uchylił taki zapis ze Statutu Legnicy. Nie ma uzasadnienia na funkcjonowanie takiego organu, który nie występuje w przepisach więc nie można mu przypisywać żadnych kompetencji.

**Przewodniczący** przeprowadził głosowanie w zakresie pkt. 1 wniosku – par. 23 ust. 1 Statutu.

**W głosowaniu Komisja negatywnie zaopiniowała powyższą propozycje głosami: 0 – za, 6 - przeciwnych.**

**Przewodniczący** przeprowadził głosowanie w zakresie pkt. 2 – par. 42 ust. 4 Statutu.

**W głosowaniu Komisja negatywnie zaopiniowała powyższą propozycję głosami: 0 – za, 7 – przeciwnych.**

Dyskusja nad pkt. 6 wniosku – par. 56 ust. 3 Statutu, pkt. 3-5 zostały już zaopiniowane.

**Wiesława Kowalczyk** wyjaśniła, ze zgodnie z przepisami każdy obywatel ma prawo dostępu do takich dokumentów. Do tej pory nikt nie korzystał z prawa do wglądu do interpelacji składanych przez radnych. Korzystają z tego głównie dziennikarze i to opisują.

**Maciej Kupaj** powiedział, że interpelacje trzeba udostępniać w drodze elektronicznej, obecnie nastąpiła cyfryzacja informacji i dzięki temu można w każdej chwili sprawdzic w komputerze jakie sprawy były poruszane i jak to zostało załatwione. Ludzie i radni chcą z tego korzystać.

**Lesław Rozbaczyło** stwierdził, że gdyby to obowiązywało, to radni składali by jeszcze więcej interpelacji żeby zaistnieć w Internecie. Wtedy byłaby lawina składanych interpelacji.

**Adam Wierzbicki** powiedział, ze sam korzysta z Internetu i składa dużo interpelacji i żeby nie powielać tych samych spraw przydałaby się możliwość ich sprawdzenia w Internecie.

**Jacek Baczyński** powiedział, że BIP nie jest przejrzysty i mało ludzi z niego korzysta, dlatego lepiej samemu publikować interpelacje i mieć kontakt ze swoimi mieszkańcami. Poza tym obowiązuje ochrona danych, które mogą znaleźć się w tych dokumentach.

**Stanisław Kot** zapytał jak wygląda czasowo wprowadzanie dokumentów i czy trzeba zatrudnić dodatkową nową osobę.

**Wiesława Kowalczyk** odpowiedziała, że nie ma takiej potrzeby.

**Maciej Kupaj** powiedział, że obywatele nie wiedzą gdzie i co sprawdzać i jak szukać danej sprawy. Urząd pracuje w godzinach pracy też mieszkańców.

**Ignacy Bochenek** stwierdził, że zainteresowanie interpelacjami nie jest takie duże, mieszkańcy kontaktują się głównie z radnymi, który ich sprawy załatwiają. Nie ma takiej potrzeby żeby indywidualne sprawy trafiały do publikacji. W ważnych sprawach można pytać i domagać się odpowiedzi na sesji. Należy zadbać o jakość składanych interpelacji i udzielanych odpowiedzi.

**Maciej Kupaj** powiedział, że przejrzystość pracy samorządu powinna być realizowana poprzez publikowanie takich dokumentów. Jeżeli są one dostępne, to nie można zamykać dostępu do nich w Internecie.

**Stanisław Kot** dodał , że w kilku miastach emituje się sesje i przez to radni wykorzystują to dla swojej reklamy, zaistnienia. Tak samo będzie z publikacją interpelacji.

**Ignacy Bochenek** zaproponował żeby wszystkie interpelacje odczytywać na sesji. Mieszkańcy są zainteresowani wyłącznie swoimi dzielnicami, chodnikami itp. i nie będą zainteresowani innymi osiedlami.

**Krzysztof Ślufcik** dodał, że w interpelacjach mogą być zawarte sprawy prywatne i nie wszyscy chcą takich publikacji.

**W głosowaniu Komisja negatywnie zaopiniowała powyższą propozycję głosami: 2 – za, 4 – przeciwne.**

**Wniosek Prezydenta Miasta – zał. nr 5**

**Stanisław Kot** powiedział, że jest przeciwny propozycji Prezydenta w sprawie wykreślenia zapisu o przedstawianiu informacji o pracy Prezydenta radnym.

**Lesław Rozbaczyło** poparł poprzednika twierdząc, że ten zapis powinien zostać.

**Komisja w głosowaniu negatywnie oceniła powyższy wniosek głosami: 0 – za, 8 – przeciwnych.**

**Wniosek Stanisława Kota – zał. nr 6**

**Załącznik Nr 4 do Statutu – par. 2 wniosku Stanisława Kota**

**Stanisław Kot** omówił swoje propozycje dotyczące określenia warunków do przyznawania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Legnicy osobom, które zasłużyły się swoimi działaniami..Jego zdaniem ten zaszczytny tytuł w ostatnich latach zdewaluował się z powodu nie stawiania wysokich wymagań wobec kandydatów, co wiąże się z niedostosowanymi do tego celu zapisami w Statucie. Należy opracować zasady przystające do tak zaszczytnego tytułu. Powiedział, że korzystał z zasad opracowanych przez inne miasta.

**Maciej Kupaj** powiedział, że nie powinno być zapisu o działalności na rzecz miasta ponieważ nie wszyscy pracują na rzecz naszego miasta.

**Lesław Rozbaczyo** wniósł o dopisanie zasług w dziedzinie sportu.

**Mirosław Zagrobelny** dodał, że nie trzeba tak szczegółowo opisywać działalności kandydata gdyż to ograniczy radnych do wybierania z spośród zasług wymienionych w Statucie..

**Stanisław Kot** poinformował, że wycofuje się z zapisu par. 1 swojego wniosku. Zaproponował wpisać treść par. 4 bez ust. 2 wniosku w miejsce par. 2 Załącznika Nr 4 do Statutu.

**Ignacy Bochenek** poparł propozycje uważając, że trzeba zaostrzyć kryteria przyznające ten tytuł.

**Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała zmiany par. 2 Załącznika Nr 4 do Statutu głosami: 5 – za, 2 – przeciwne.**

**Załącznik Nr 4 do Statutu – par. 3 wniosku Stanisława Kota**

Radni dyskutowali nad podmiotami uprawnionymi do zgłaszania kandydatów do tytułu HOML.

**Stanisław Kot** uzasadniał swoje propozycje odpolitycznieniem decyzji o przyznawaniu nagród i wykreśleniu klubów radnych i komisji jako podmiotów do składania wniosków.

**Maciek Kupaj** zaproponował dodać do podmiotów takich jak Prezydent, Przewodniczący, kluby, podpisy mieszkańców.

**Ignacy Bochenek** zaproponował wykreślić organizacje, a grupę 5 radnych zamienić na 12 i dodać zapis, o tym, że wnioski, o których mowa w ust. 1 składane są na podstawie formularza stanowiącego Załącznik Nr 8 do Statutu

Radni zgodzili się na propozycje, że wnioski składane przez Prezydenta, Przewodniczącego i kluby radnych muszą być poparte 50 podpisami mieszkańców i że z tych podmiotów wykreśla się komisje Rady i organizacje . Radni nie zgodzili się na wykreślenie z podmiotów uprawnionych klubów radnych i grupy radnych.

Radni zgodzili się na dopisanie do pkt. dotyczącego grupy 200 mieszkańców określenia o posiadaniu czynnego prawa wyborczego, z uwagi na to że do składania wniosków powinny być uprawnione osoby pełnoletnie.

**Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała poprawiony zapis par. 3 pkt 1 wniosku Stanisława Kota, głosami: 7 – za.**

Radni dyskutowali nad par. 3 pkt 2 wniosku Stanisława Kota.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała par. 3 pkt. 2 wniosku Stanisława Kota z poprawką o wykreśleniu zapisu o wyrażeniu zgody przez kandydata, głosami: 7 – za.**

**Załącznik Nr 5 do Statutu – wniosek Stanisława Kota.**

Po dyskusji radni podobnie jak przy tytule HOML zgodzili się na wykreślenie z podmiotów uprawnionych Komisje Rady i organizacje, i wpisanie grupy 12 radnych oraz podpisy 50 mieszkańców do składanych wniosków przez Prezydenta, Przewodniczącego i kluby radnych. Radni nie zgodzili się na wykreślenie z podmiotów uprawnionych klubów radnych i grupy radnych.

Radni zgodzili się na dopisanie do pkt. dotyczącego grupy 200 mieszkańców określenia o posiadaniu czynnego prawa wyborczego, z uwagi na to że do składania wniosków powinny być uprawnione osoby pełnoletnie.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawiony zapis wniosku Stanisława Kota głosami: 6 – za.**

**Załącznik Nr 6 do Statutu – wniosek Stanisława Kota.**

Po dyskusji radni zgodzili się na wykreślenie z podmiotów uprawnionych do składania wniosków Komisje Rady i wpisanie grupy 12 radnych. Natomiast grupę mieszkańców uprawnionych zmniejszyli do 100 osób z dopiskiem o posiadaniu prawa wyborczego. Radni nie zgodzili się na wykreślenie z podmiotów uprawnionych klubów radnych i grupy radnych. Pozostawiono organizacje jako podmiot uprawniony oraz Prezydenta, Przewodniczącego i kluby radnych bez zmian.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawiony zapis wniosku Stanisława Kota głosami: 6 – za.**

 **Ignacy Bochenek** zaproponował przyznawanie odznaki osobom prawnym, organizacjom żeby w ten sposób uhonorować prężnie działające organizacje.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Ignacego Bochenka głosami: 5 – za, 1 – wstrzymujący się.**

**Propozycje Biura Rady – zal. nr 7**

**Przewodniczący** oddał głos dyrektor Biura Rady, któraprzedstawiała kolejno paragrafy Statutu i propozycje ich zmiany.

**par. 7 ust. 2 Statutu**

**Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała zmianę powyższego paragrafu głosami: 6 – za.**

**par. 22 ust. 1 Statutu**

**Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała zmianę powyższego paragrafu głosami: 5 – za.**

**par. 26 ust. 2 Statutu**

**Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała zmianę powyższego paragrafu głosami: 7 – za.**

**par. 34 ust. 2 pkt . 7 Statutu**

**Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała zmianę powyższego paragrafu głosami: 6 – za, 1 – wstrzymujący się.**

**par. 38 ust. 1 zdanie drugie Statutu**

Radni w dyskusji bronili swojego prawa do składania interpelacji na sesji w formie ustnej.

**Komisja w głosowaniu negatywnie zaopiniowała zmianę powyższego paragrafu głosami: 0 – za, 7 –przeciwnych.**

**par. 39 Statutu**

**Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała zmianę powyższego paragrafu głosami: 7 – za.**

**par. 42 ust. 3 Statutu**

**Ignacy Bochenek** zaproponował dopisać termin 21-dniowy na wydanie opinii przez Prezydenta i radcę prawnego.

**Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała zmianę powyższego paragrafu głosami: 7 – za.**

**par. 43 ust. 1 pkt 7 Statutu**

**Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała zmianę powyższego paragrafu głosami: 7 – za.**

**par. 53 ust. 2 Statutu**

Ignacy Bochenek i Maciej Kupaj byli przeciwni zwiększeniu liczbowego składu klubu radnych tłumacząc, że radnych jest teraz mniej i że pochodzą z różnych komitetów. Komisja nie poparła argumentów radnych.

**Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała zmianę powyższego paragrafu głosami: 5 – za, 2 – przeciwne.**

**par. 56 ust. 2 Statutu**

**Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała zmianę powyższego paragrafu głosami: 7 – za.**

**Załącznik nr 3 do Statutu**

**Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała zmianę powyższego załącznika głosami: 7 – za.**

**Maciej Kupaj** zaproponował żeby konkretne materiały sesyjne trafiały do wybranych komisji Rady z uwagi na ich przedmiot działania. Zaproponował elektroniczne przekazywanie uzasadnień do projektów uchwał oraz sprawozdań i informacji z zakresu wszystkich komisji.

**Ignacy Bochenek** poparł radnego twierdząc, że Statut to potwierdza i że radni w tym celu podali swoje adresy e-mailowe. Wniósł o możliwość składania drogą elektroniczną interpelacji i zapytań.

**Wiesława Kowalczyk** wyjaśniła, że projekty są dostarczane elektronicznie, a jeżeli chodzi o materiały sesyjne to nie można pozbawiać innych radnych prawa do ich otrzymywania i zapoznawania się z nimi przez inne komisje.

**Ignacy Bochenek** powiedział, że te uwagi trzeba skierować do Przewodniczącego Rady. On również chciałby otrzymywać elektronicznie uzasadnienia do uchwał. Większość radnych pracuje i nie ma czasu odbierać materiałów z Biura Rady, a bez przygotowania nie będzie dyskusji na sesji Rady.

**Maciej Kupaj zgłosił wniosek do par. 36 i 38 Statutu o dopisanie możliwości składania interpelacji i zapytań przez radnych drogą elektroniczną.**

**Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Macieja Kupaja głosami: 7 – za.**

Po przeprowadzeniu głosowania nad zmianami do Statutu **Przewodniczący** poinformował, że w tej sprawie zostanie opracowany projekt Statutu Legnicy, który będzie opiniowany przez radcę prawnego i przygotowany do dalszego opiniowania.

**Ad. 2**

**Stanisław Kot** złożyłrezygnację z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji.

Komisja przyjęła powyższą rezygnację.

**Przewodniczący** zapytał o propozycje radnych do objęcia tej funkcji.

**Anna Płucieniczak** zgłosiła kandydaturę Ignacego Bochenka, który wyraził zgodę.

**Lesław Rozbaczyło** zgłosił na Wiceprzewodniczącego Komisji Macieja Kupaja.

**Maciej Kupaj** nie wyraził zgody na kandydowanie.

**Komisja wybrała Ignacego Bochenka na Wiceprzewodniczącego Komisji głosami 7 – za.**

**Przewodniczący** podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.