

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego:
Wybór Wykonawcy zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Zbiorczej Drogi Południowej w Legnicy – Etap III od al. Rzeczypospolitej do ul. Sikorskiego”

W związku z wniesionymi przez Wykonawców zapytaniami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ww. postępowaniu zgodnie z art. 38 ust. 4 i 4a pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 – tekst jednolity z późn. zm.) oraz pkt. VIII „Instrukcji dla Wykonawców” – Rozdział 2 siwz, **Zamawiający poniżej publikuje treść pytań** aby umożliwić dokonanie szczegółowej analizy obszernej dokumentacji projektowej przez Wykonawców.

W związku powyższym **zmienia termin składania ofert na 26.02.2021r. do godziny 11.00**

Zamawiający zmienia zapisy „Instrukcji dla Wykonawców” – Rozdział 2 siwz punktów:

- XIII. ppkt 1.

z : „... 1. Termin składania ofert upływa w dniu **19.01.2021r. o godzinie 14.00...**”

na : „... 1. Termin składania ofert upływa w dniu **26.02.2021r. o godzinie 11.00...**”

- XIII. ppkt 2.

z : „... 2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **19.01.2021r. o godzinie 14.15 ...**”

na : „...2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **26.02.2021r. o godzinie 11.15 ...**”

- XIII. ppkt 3.

z : „...3. Otwarcie jest jawne. Zamawiający z sesji otwarcia ofert przeprowadzi transmisję on-line

- pod linkiem: <http://hdsystem.pl/fms/video/index.php?streamName=legnicasesja>

- (bez udziału osób zewnętrznych): w dniu **19.01.2021r. o godzinie 14.15...**”

na : „...3. Otwarcie jest jawne. Zamawiający z sesji otwarcia ofert przeprowadzi transmisję on-line

- pod linkiem: <http://hdsystem.pl/fms/video/index.php?streamName=legnicasesja>

- (bez udziału osób zewnętrznych): w dniu **26.02.2021r. o godzinie 11.15...**”

PYTANIA:

Pytanie nr 1:

Czy w związku z tym, że w wytycznych zawartych w treści SIWZ (STWIORB. PRZEBUDOWA KANALIZACJI SANITARNEJ D-01.03.07 oraz STWIORB, D.03.02.01.

KANALIZACJA DESZCZOWA) Zamawiający wprowadził istotne ograniczenie materiałowe w zakresie rur i kształtek, studni, które dopuszcza zaoferowanie wykonania przedmiotu zamówienia jedynie w oparciu o materiały wykonane w technologii GRP (co stanowi istotne i nie znajdujące merytorycznego uzasadnienia, naruszenie zasad uczciwej konkurencji - art. 7 ustawy Pzp), wykonawcy będą mogli zaproponować w treści swojej oferty zastosowanie innych, „równoważnych” w rozumieniu przepisów ustawy Pzp - art. 29 ust. 3, rur i kształtek strukturalnych wykonanych np. z PEHD SN8 kN/m.3 (co stanowi alternatywę do GRP SN10000N) o gładkich ściankach wewnętrznych i zewnętrznych zg z'PE EN 13476-2 typ A2 do zastosowań grawitacyjnych, bez konieczności, zbędnego w takim wypadku spełnienia właściwości przewidzianych wyłącznie dla materiałów GRP? Dopuszczenie takiego rozwiązania zwiększy szczelność układu poprzez zastosowanie uszczelek wielowargowych, możliwość spawania ekstruzyjnego, dodatkowo Zamawiający zyskuje rozwiązanie o dłuższej żywotności lepszej odporności na uderzenia punktowe (GRP jest kruchym materiałem).

Pytanie nr 2:

W związku z przyjętą zarówno w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) jak i w opinii Urzędu Zamówień Publicznych, wykładnią co do tego, iż z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, wskazanej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, mamy zawsze do czynienia, gdy Zamawiający nie tylko opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt, ale także gdy określa on zbyt rygorystycznie wymagania co do parametrów technicznych przedmiotu

zamówienia, które to ograniczenia nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego, zwracamy się (o ile Zamawiający nie dopuści do składania ofert „równoważnych” odpowiadając negatywnie na pytanie Nr 1), z zapytaniem o jednoznaczne uzasadnienie jakie to merytoryczne powody czynią niedopuszczalnym zaoferowanie rur, kształtek strukturalnych z PEHD SN8 o gładkich ściankach wewnętrznych i zewnętrznych (system grawitacyjny),

Pytanie nr 3:

Proszę o zamieszczenie na platformie zakupowej przedmiary robót w wersji edytowalnej.

Pytanie nr 4:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o udostępnienie edytowalnej wersji przedmiarów robót.

Pytanie nr 5.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o udostępnienie edytowalnej wersji projektów budowlanego i wykonawczego.

Pytanie nr 6.

Prosimy o rozszerzenie warunku udziału w postępowaniu zawartego w Rozdziale V Instrukcji dla Wykonawców (SIWZ):

- Wykonawca.
W ppkt. 1.2.1.1.1.) litera a) dopuszczenie doświadczenia zawodowego wykonawcy także w postaci przebudowy obiektu mostowego- wiaduktu/estakady nad liniami kolejowymi z drogą przeznaczoną dla ruchu samochodowego.
- Kierownik budowy.
W pkt. 1.2.1.2. ppkt 1) litera a) dopuszczenie doświadczenia zawodowego kierownika budowy także w postaci przebudowy obiektu mostowego- wiaduktu/estakady nad liniami kolejowymi z drogą przeznaczoną dla ruchu samochodowego.
- Kierownik robót mostowych.
W pkt. 1.2.1.2. ppkt 5) dopuszczenie doświadczenia zawodowego kierownika robót mostowych także w postaci przebudowy obiektu mostowego- wiaduktu/estakady nad liniami kolejowymi z drogą przeznaczoną dla ruchu samochodowego.
- Prosimy o dopuszczenie sumowania doświadczenia zawodowego w zakresie ppkt. 1.2.1.1.1. umożliwiające wykorzystanie doświadczenia zawodowego firm drogowych oraz firmy mostowej.

Uważamy, że warunek „budowa obiektu mostowego nad liniami kolejowymi” oraz brak sumowania doświadczenia zawodowego jest zbyt wygórowany. Wyraźnie preferuje firmy duże i działające na terenie całego kraju. Poważnie utrudnia udział w postępowaniu przetargowym na wybór tego zadania inwestycyjnego mniejszym ale i lokalnym firmom, które chociażby na zbyt małą podaż robót na tynku nie były po prostu w stanie pozyskać podobnego zadania, pomimo posiadanego dużego doświadczenia zawodowego. Zdecydowana większość robót na liniach kolejowych dotyczy przecież przebudowy lub remontów wiaduktów nad tymi liniami bądź w ich ciągu. Warunek ten nie zapewnia równej konkurencji i warunków równego traktowania wykonawców.

Pytanie nr 7.

W Rozdziale XV. SIWZ prosimy o zmianę w pkt 1. III. Doświadczenie kierownika robót mostowych ppkt 2) na ppkt. 5), gdyż ppkt. 2) w pkt V. dotyczy kierownika robót elektrycznych.

Pytanie nr 8.

Prosimy o udostępnienie edytowalnej wersji załączników do SIWZ.

Pytanie nr 9.

Prosimy o udostępnienie wersji .ath przedmiarów.

Pytanie nr 10.

Prosimy o rozszerzenie warunku udziału w postępowaniu zawartego w Rozdziale V Instrukcji dla Wykonawców (SIWZ):

- W ppkt. 1.2.1.1.1.) - Wykonawca.

- a) Dopuszczenie doświadczenia zawodowego na budowę lub przebudowę drogi klasy min. Z o nawierzchni bitumicznej, o długości w jednym ciągu min. 400 m w terenie zabudowy, o kategorii ruchu min. KR4 wraz uzbrojeniem
- b) Bądź o dopuszczenie zsumowania długości odcinków jezdni lewej i jezdni prawej drogi dwujezdniowej o dwóch pasach ruchu w każdą stronę, rozdzielonych pasem rozdziału z zielenią i poręczami ochronnymi – dla drogi dwujezdniowej przebudowanej na całej szerokości wraz z chodnikami i ścieżką rowerową oraz pozostałych parametrach jak w SIWZ i powyżej.

Uważamy, że warunek doświadczenia zawodowego na budowę lub przebudowę drogi klasy min. Z o nawierzchni bitumicznej, o długości w jednym ciągu min. 500 m w terenie zabudowy, o kategorii ruchu min. KR4 wraz uzbrojeniem jest zbyt wygórowany. Wyraźnie preferuje firmy duże i działające na terenie całego kraju. Poważnie utrudnia udział w postępowaniu przetargowym na wybór tego zadania inwestycyjnego mniejszym ale i lokalnym firmom, które chociażby na zbyt małą podaż robót na rynku nie były po prostu w stanie pozyskać dwóch podobnych zadań o długościach min. 500 m i w/w parametrach, pomimo posiadanego dużego doświadczenia zawodowego. Warunek ten nie zapewnia równej konkurencji i warunków równego traktowania wykonawców.

Pytanie nr 11.

Prosimy o udostępnienie wzoru Załącznika nr 4 – Personel/Wykaz osób, o jakim jest mowa w Rozdziale VI. A. pkt 1 ppkt 6).

Pytanie nr 12.

Prosimy o wyjaśnienie jakiego rodzaju mają być słupy oświetleniowe. Według przedmiaru są to słupy stalowe natomiast według dokumentacji projektowej – słupy aluminiowe.

Pytanie nr 13.

Prosimy o wyjaśnienie, jaki personel/kadrę ma wykazać wykonawca?

W pkt V. ppkt 1.2.1.2. SIWZ wymienieni są kierownik budowy oraz kierownicy robót mostowych, sanitarnych, elektrycznych i telekomunikacyjnych. W pkt VI.A. ppkt 1.6) SIWZ wymienieni są kierownik budowy oraz kierownicy robót mostowych, sanitarnych i elektrycznych. Natomiast § 6.3. projektu umowy wymienieni są kierownik budowy oraz kierownicy robót mostowych, sanitarnych i elektrycznych.

Pytanie nr 14.

Zwracamy się z wnioskiem o udostępnienie tabel robót ziemnych na podstawie których zostały określone ilości wykopów i nasypów do wykonania. Jest to niezbędne do wykonania poprawnej kalkulacji przemieszczenia mas ziemnych.

Odpowiedź. Zamawiający udzieli odpowiedzi po jej uzyskaniu/uzgodnieniu z projektantami.

Pytanie nr 15.

Wykonawca wnosi o wskazanie powodu podziału inwestycji na etap 1 oraz etap 2. Czy Zamawiający zamierza realizować obydwa etapy równocześnie, czy istnieją powody dla których te etapy należy wykonywać oddzielnie?

Pytanie nr 16.

Wykonawca wnosi o wskazanie, które obszary Placu Budowy Zamawiający przekaze niezwłocznie po podpisaniu umowy, a które zostaną przekazane z opóźnieniem. W przypadku takiej sytuacji proszę określić czas opóźnienia w przekazaniu terenu.

Pytanie nr 17.

Według rys. P229-PW-DRO-01-001-4001-01, szczegóły A.2, B.2, C.2, materiałem do wykonania ścieków przykrawężnikowych jest kostka betonowa 16x16x16. W przedmiarach „Legnica-droga-III-1”, oraz „Legnica-droga-III-2m” w pozycjach „Elementy ulic/Krawężniki betonowe” znajduje się pozycja „Ścieki przykrawężnikowe z kostki kamiennej 15/17”. Który z materiałów ma zostać zastosowany przez Wykonawcę?

Pytanie nr 18.

W przedmiarze „Legnica-droga-III-1” pod numerem 22.1 znajduje się element „Przepusty”. W jaki sposób i w jakich jednostkach należy przyjąć wyliczenia dotyczące wykonania przepustów?

Pytanie nr 19.

Pozycjom w dokumentach „Legnica-droga-III-1”, element nr 10.3 Zbiornik retencyjny, oraz „Legnica-droga-III-2m” element 27.2 Zbiornik retencyjny, odpowiada STWIOR D-10.10.01, który nie został zamieszczony w dokumentach przetargu. Wykonawca wnioskuje o dostarczenie brakującej

Pytanie nr 20.

Czy Zamawiający dopuści możliwość wykonania warstwy podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym metodą na miejscu (In Situ), tj. z zastosowaniem mobilnych stabilizatorów.

Pytanie nr 21.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania spoiw hydraulicznych innych niż cement do wykonania warstwy ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym?

Pytanie nr 22.

Projekt zawiera szczegółowe rysunki gabarytowe żelbetowych prefabrykatów łukowych, nie zawiera natomiast rysunków zbrojeniowych. Wykonawca wnosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o rysunki zbrojeniowe lub wskazanie producenta zamieszczonych prefabrykatów.

Pytanie nr 23.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji wiaduktu WD-01 (np. wykonanie całości z elementów prefabrykowanych, zmianę gabarytów prefabrykatów, wykonanie z blachy falistej, belki mostowe typu T lub Kujan) przy zachowaniu skrajni kolejowej?

Pytanie nr 24.

Dotyczy IDW SIWZ pkt. V. 1.2.1.2. - *"wg załącznika nr 4 do niniejszej instrukcji"* - w udostępnionych materiałach brak załącznika nr 4. Wnosimy o uzupełnienie.

Pytanie nr 25.

Dotyczy IDW SIWZ pkt. V. 1.2.1.2. ppkt. 1) - pierwszy akapit *"...była kierownikiem budowy lub inspektorem nadzoru.."* - Czy chodzi o doświadczenie Inspektora Nadzoru Robót Drogowych? Czy mając na uwadze, że Inspektor Nadzoru Robót Drogowych nadzoruje roboty kierowane przez Kierownika Robót Drogowych, Zamawiający dopuści również doświadczenie osób które pełniły funkcję Kierownika Robót Drogowych na zadaniach spełniających wymogi IDW? Zmiana taka umożliwi zatrudnienie do realizacji zadania nie mniej doświadczonej kadry o dużym zaangażowaniu.

Pytanie nr 26.

Dotyczy IDW SIWZ pkt. XV tabela w pkt. 1) - pkt. III.: "Doświadczenia kierownika robót mostowych - określone w pkt V. ppkt 1.2.1.2. ppkt 2) niniejszej instrukcji IDW" Czy chodzi o "ppkt. 5)?"

Zadania polegające na budowie obiektu mostowego- wiaduktu/estakady nad liniami kolejowymi z drogą przeznaczoną dla ruchu samochodowego nie są często spotykane, co może wiązać się z wykorzystaniem doświadczenia sprzed wielu lat. Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę kryterium punktowanego dla osoby Kierownika Robót Mostowych w taki sposób, że dopuści kwalifikacje i doświadczenie polegające na tym, że była ona "kierownikiem robót mostowych, kierownikiem budowy lub inspektorem nadzoru - na min. 1 zadaniu polegającym na budowie obiektu mostowego-wiaduktu/estakady drogą przeznaczoną dla ruchu samochodowego (punktowane kryterium wyboru ofert - pkt. XV. niniejszej instrukcji) w tym: 1 nad liniami kolejowymi"? Zmiana taka umożliwi zatrudnienie do realizacji zadania nie mniej doświadczonej kadry o dużym zaangażowaniu.

Pytanie nr 27.

Dotyczy P229 PB-DRO-01 Część Opisowa pkt. 2.6. Warunki gruntowo wodne: *"Szczegółowe informacje zostały zawarte w projekcie robót geologicznych"*. W załączonych materiałach brak takiego opracowania. Wnosimy o uzupełnienie/wyjaśnienie

Pytanie nr 28.

Par. 1 ust. 3 pkt. 7) Projektu Umowy Przedmiot Umowy obejmuje m.in.:

„7) Docelową organizacją ruchu drogowego - aktualizację, zatwierdzenie i wprowadzenie”. Zgodnie z zatwierdzeniem nr 122/S-42/2020 Projekt SOR został zatwierdzony bez uwag a zatwierdzenie jest ważne do 23.12.2022r. Czy mowa jest wyłącznie o aktualizacji jako przedłużeniu ważności istniejącego projektu, czy Zamawiający przewiduje wprowadzenie zmian i jakich?

Pytanie nr 29.

Czy Zamawiający oczekuje opracowania nowego Projektu SOR, czy dopuści wykorzystanie przez Wykonawcę istniejącego projektu?

Pytanie nr 30.

Par. 1 ust. 3 pkt. 8) Projektu Umowy Przedmiot Umowy obejmuje m.in.: „8) Uwzględnienie i koordynację prac z podmiotami wykonującymi uzbrojenie podziemne, naziemne i nadziemne”. Czy Zamawiający w trakcie realizacji zadania na terenie przekazanego Placu Budowy przewiduje wykonywanie konkretnego uzbrojenia przez inne podmioty? Jaki jest przewidziany zakres i obszar prowadzenia prac związanych z wykonaniem uzbrojenia podziemnego naziemnego i nadziemnego oraz harmonogram ich realizacji?

Pytanie nr 31.

Par 5 ust. 2 Projektu Umowy: " Zamawiający - Gmina Legnica w dniu przekazania placu budowy zobowiązuje się dostarczyć decyzję zezwolenia na realizację inwestycji drogowej". Jaki jest spodziewany przez Zamawiającego termin uzyskania decyzji ZRID, oraz czy Zamawiający udostępni Placu Budowy niezwłocznie po jej uzyskaniu?

Pytanie nr 32.

Par. 15 ust. 5 pkt. 1) ppkt. d) Umowy:

"łączna wartość faktur nie może przekraczać:

(1) w 2021r. do wysokości zł brutto

(2) w 2022r. do wysokości zł brutto

(3) w 2023r. do wysokości.....zł brutto,, - analogiczny zapis w pkt 2).

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku gdyby ze względu na dotrzymanie terminu realizacji (kryterium skrócenia terminu realizacji) była konieczność wcześniejszego wykonania robót o większej wartości, Zamawiający takiej realizacji oczekuje, oraz że w takiej sytuacji przyjmie fakturę na wartość przekraczającą w/w limit roczny w pierwszym miesiącu następnego roku.

Pytanie nr 33.

Czy Zamawiający poza tradycyjną Mapą do Celów Projektowych (MDCP) dysponuje w swoich zasobach Numerycznym Modelem Terenu (NMT) zakresu inwestycji?

Jeśli tak, czy Zamawiający przewiduje udostępnienie przedmiotowych danych?

Jeśli nie, czy Zamawiający przewiduje umieszczenie zapisu odnośnie wymogu wykonania inwentaryzacji terenu inwestycji przy pomocy np. skanera laserowego?

Pytanie nr 34.

Czy Zamawiający dysponuje modelem 3D infrastruktury podziemnej (uzbrojenia terenu) dla zakresu inwestycji?

Jeśli tak, czy Zamawiający przewiduje udostępnienie przedmiotowego modelu 3D?

Jeśli nie, czy Zamawiający przewiduje umieszczenie zapisu odnośnie wymogu wykonania rzeczzonego modelu 3D dla zakresu inwestycji?

Pytanie nr 35.

Czy Zamawiający przewiduje umieszczenie zapisu odnośnie wymogu wykonywania okresowych pomiarów geodezyjnych w oparciu o dane pochodzące z nowoczesnych urządzeń pomiarowych np. pomiar z bezzałogowego statku powietrznego (dron) lub stacjonarny pomiar laserowy (skaner 3D).

Pytanie nr 36.

Czy Zamawiający w ramach realizacji przedmiotowego zamierzenia przewiduje wdrożenia technologii BIM na etapie wykonawstwa i utrzymania inwestycji?

Pytanie nr 37.

Czy Zamawiający w ramach realizacji inwestycji przewiduje wykorzystanie elektronicznej platformy do zarządzania obiegiem dokumentacji (platforma CDE)?

Pytanie nr 38.

Z przekazanej dokumentacji projektowej wynika, iż przedmiotowe opracowanie lub jego część wykonana została w oparciu o technologię BIM (model 3D). Czy Zamawiający przewiduje udostępnienie opracowanego przez projektanta modelu 3D inwestycji na etapie przetargowym? Udostępnienie modelu 3D wpłynie pozytywnie na czas i poprawność przygotowania kosztorysu ofertowego, a także na późniejszą efektywną realizację przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 39.

PZT Część 04 Decyzje, Warunki i Uzgodnienia, Opinia PSG z dn. 21.02.2018 pkt. 4 "Gazociąg śr/c De 160mm PE-HD na odcinku AB od ul. Koskowickiej (nr rys. 3) zostanie przebudowany przez PSG sp. z o.o. O/ZG we Wrocławiu...".

Dalej w PB (P229-PB-SAN_Opis techniczny_GAZ) i PW(P229-PW-SAN-E2_Opis techniczny_GAZ) w pkt. 6.1. zapisano: "Niniejsza inwestycja jest możliwa do realizacji pod warunkiem wykonania przebudowy istniejącej sieci gazowej w km 1+680 EW na skrzyżowaniu ulicy Koskowickiej i Sudeckiej. Zgodnie z warunkami PSG nr PSG- W500/DT/ZMS/SEM-150/AJ-607-1/17/18 z dnia 21.02.2018 r, przedmiotowy gazociąg zostanie przebudowany na zlecenie Polskiej Spółki Gazownictwa." Czy istniejąca sieć gazociągowa w km 1+680 EW została już przebudowana?

Pytanie nr 40.

Dotyczy: kary umowne. Wykonawca wnosi o obniżenie poziomu kary do wys. max 0,05% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.

Pytanie nr 41.

Dotyczy: kary umowne. Z tytułu samego faktu istnienia wad w przedmiocie odbioru w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 13 ust. 2, - Wykonawca wnosi o obniżenie poziomu kary do wys. max 0,05% wynagrodzenia GW.

Pytanie nr 42.

Dotyczy: kary umowne. Za spowodowanie przerwy w realizacji robót z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 13 ust.2 za każdy dzień przerwy,- Wykonawca wnosi o obniżenie kary do wys. max 0,05% wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 43.

Dotyczy: kary umowne. Za niezgłoszenie podwykonawcy lub podwykonawców i dopuszczenie do wykonywania przez nich prac w wysokości 1% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 13 ust. 2, - Wykonawca wnosi o obniżenie poziomu kary do wys. max 0,05% wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 44.

Dotyczy: kary umowne. Za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub Dalszym podwykonawcom w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto ustalonego w §13 ust.2, - Wykonawca wnosi aby kara liczona była od wartości umowy z danym podwykonawcą oraz w wys. max 0,2%.

Pytanie nr 45.

Wykonawca wnosi o ustalenie maksymalnego limitu z tytułu kar umownych na poziomie 10% wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 46.

Wykonawca wnosi o ujawnienie limitów budżetowych na poszczególne lata realizacji inwestycji.

Pytanie nr 47.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że Zamawiający dokona odbioru w przypadku wad nieistotnych (bez względu na to czy będą usuwalne czy też nie). Wnosimy aby termin na usuwanie wad był ustalany pomiędzy stronami przy założeniu technologicznych możliwości usunięcia danej wady w uzgodnionym terminie.

Pytanie nr 48.

Par 17.7 Umowa: Wykonawca wnosi o zmianę zapisów na: Po protokolarnym stwierdzeniu usunięcia wad istotnych stwierdzonych przy odbiorze oraz po okresie rękojmi rozpoczynają swój bieg terminy na zwrot (zwolnienie) zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o którym mowa w §1 9 ust.4 niniejszej umowy.

Pytanie nr 49.

Proszę o informację czy oprawy LED mają być wyposażone w sterowniki do inteligentnego sterowania jak w poprzednim etapie i czy wykonawca ma wycenić już szafki wyposażone w sterowniki centralne do inteligentnego sterowania?

Pytanie nr 50.

Prosimy o potwierdzenie że zestawienie sprzętu i materiałów należy przedstawić na etapie podpisania Umowy.

Pytanie nr 51.

Prosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie będzie miało charakter obmiarowy zgodnie z zapisami § 13 pkt 1 wzoru Umowy .

Pytanie nr 52.

W nawiązaniu do zapisu IDW XIV pkt 4, Zamawiający nie udostępnił plików .ath. Pomimo iż to wersja .pdf jest tą wiążącą, to udostępnienie plików .ath ułatwiło by oferentom przygotowanie oferty ponieważ nie był by konieczności tworzenia kosztorysu od nowa. Prosimy zatem o udostępnienie przedmiarów w pliku .ath.

Pytanie nr 53.

Prosimy o udostępnienie tabel dla robót ziemnych.

Pytanie nr 54.

W jaki sposób interpretować zapisy IDW XIV pkt 3 „Roboty, które nie zostały wymienione w przedmiarze i w następstwie tego nie uwidoczniono ich wyceny w kosztorysie ofertowym, lecz są opisane w specyfikacjach technicznych będą uważane za zawarte w cenach innych pozycji wycenionego przedmiaru robót (kosztorysu ofertowego)”? Jeżeli np. brak jest pozycji dla wycinki drzew o średnicy powyżej 100 cm, to należy wycenić wykonanie tych prac w ramach innych wycinek? Jeżeli z analizy dokumentacji wynika, że takowa wycinka jest konieczna do wykonania. Zakładając, że ilości pozostałych drzew do wycinki jest zgodna co do ilości w przedmiarze i dokumentacji, to spowoduje to sztuczne zwiększenie ryczałtowej ceny jednostkowej. Jak w takim przypadku będzie wyglądał odbiór i rozliczenie wykonanych robót?

Pytanie nr 55.

Jak rozliczony zostanie zakres prac ujętych w „cenach innych pozycji „jeżeli Zamawiający zrezygnuje z części zamówienia, gdzie Wykonawca zawarł wycenę innych robót, które to nie zostały wymienione w przedmiarze i w następstwie tego nie uwidoczniono ich wyceny w kosztorysie ofertowym.

Pytanie nr 56.

Jak rozliczone zostaną ilości robót zwiększone w stosunku do ilości przedstawionych w przedmiarze robót?

Pytanie nr 57.

Prosimy o potwierdzenie, że roboty, które nie zostały wymienione w przedmiarze i w następstwie tego nie uwidoczniono ich wyceny w kosztorysie ofertowym, a są konieczne do wykonania zgodnie z dokumentacją projektową wprowadzone zostaną do realizacji jako roboty dodatkowe. Wykonawca przy tak obszernej dokumentacji i ilości robót, nie może odpowiadać za weryfikację dokumentacji, jej kompletności i spójności z przedmiarem przy tak ograniczonym czasie na przygotowanie i złożenie oferty.

Pytanie nr 58.

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że wymagania zawarte w STWIORB D.05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej (SMA) obejmują rodzaj asfaltu, który należy zastosować także do mieszanki mineralno-asfaltowej SMA dla KR 2 dla dróg bocznych.

Pytanie nr 59.

Dot. poz. Warstwa ścieralna z mieszanki AC grubości 4 cm – konstrukcja K3. Proszę o potwierdzenie, że cała powierzchnia ścieżki rowerowej ma zostać wykonana z betonu asfaltowego AC 11 S 50/70 koloru czerwonego. Proszę o wskazanie miejsc oraz ilości, w których ma zostać wbudowana mieszanka AC11 S PMB 45/80-55.

Pytanie nr 60.

Dotyczy pozycji „Warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC 16 W grubości 6 cm – w konstrukcji K1” oraz „Warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC 16 w grubości 8 cm – w konstrukcji K6.” Ze względu na rozbieżności między załączoną do postępowania przetargowego dokumentacją projektową, a STWIORB, proszę o określenie wymagań dotyczących asfaltów w przedmiotowych mieszankach mineralno-asfaltowych.

Pytanie nr 61.

Dot. pozycji „Podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego AC 22P grubości 10cm - konstrukcja K1”. Ze względu na różnice między załączoną do postępowania przetargowego dokumentacją projektową, a STWIORB, proszę o potwierdzenie kategorii ruchu oraz grubości warstwy podbudowy z betonu asfaltowego.

Pytanie nr 62.

Dotyczy poz. „Warstwa ścieralna z kostki granitowej 15/17 gr.16 cm z wypełnieniem spoin zaprawą cementowo-wapienną osadzoną w mieszance betonowej na mokro o gr.5 cm - konstrukcja K4” oraz „Ścieki przykrawężnikowe z kostki kamiennej 15/17”. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przedmiotowych zakresów z materiałów rozbiórkowych?

Pytanie nr 63.

Proszę o przesłanie szczegółu umocnienia wylotów kanalizacji deszczowej do cieków/ rowów

Pytanie nr 64.

W przedmiarze KS kod pozycji KNRW 218/523/3, KNRW 218/523/ „Regulacja istniejących studzienek Fi'2000'mm na kanalizacji sanitarnej - kręgi betonowe 2000 mm h = 500 mm - 2 szt - płyta pokrywowa - pierścień odciażający - pierścień wyrównujący właz żeliwny klasy C 250 - razem 1 kpl” - w opisie robót pojawia się „razem 1 kpl”, a jednostką rozliczeniową jest „m” prosimy o sprecyzowanie sposobu rozliczenia pozycji.

Pytanie nr 65.

W przedmiarze KS kod pozycji KNRW 218/523/3 KNRW 218/523/6 „Regulacja istniejących studzienek Fi'1200' mm na kanalizacji sanitarnej - kręgi betonowe 1200 mm h = 500 mm - 2 szt - zwężka betonowa - pierścień wyrównujący - właz żeliwny klasy C 250 - razem 1 kpl” - w opisie robót pojawia się „razem 1 kpl”, a jednostką rozliczeniową jest „m” prosimy o sprecyzowanie sposobu rozliczenia pozycji.

Pytanie nr 66.

W przedmiarze KD kod pozycji KNR 405/317/5; KNR 405/124/6; KNR 405/124/5; KNR 405/124/3; KNR 405/124/3 „Likwidacja istniejącej kanalizacji deszczowej wraz ze studniami, komorami i wpustami ulicznymi[...]” pojawiają się liczby w kolumnie o nazwie „M noż Krot.” proszę o wyjaśnienie sposobu rozliczenia pozycji tj zależności między kolumną „ilość”, a „M noż Krot”.

Pytanie nr 67.

Z jakiego materiały będą wykonane ścieki przykrawężnikowe? W przedmiarach opisane są ścieki przykrawężnikowe z kostki kamiennej 15/17, natomiast w PW na rys. P229-PW-DRO-4003 ciek zaprojektowany jest z kostki betonowej 16x16x16.

Pytanie nr 68.

Proszę o określenie lokalizacji , w której nawierzchnia bitumiczna jezdni będzie wykonana z SMA8.

Pytanie nr 69.

Proszę o potwierdzenie, czy nawierzchnia ścieżek rowerowych powinna być wykonana z betonu asfaltowego koloru czerwonego.

Pytanie nr 70.

Zgodnie z projektem umowy §13 ust.3 „Wynagrodzenie końcowe zostanie określone kosztorysem powykonawczym w oparciu o ryczałtowe wartości jednostkowe robót i obmiary robót.” jednocześnie przedmiary branży sanitarnej zawierają pozycje scalone robót ziemnych i odwodnienia wykopów (np. w zał. „KD-III-1-PR” poz nr 1.4, 1.5, 1.6, 1.7 „Wykopy z zasypaniem, w gruncie kategorii III, o ścianach zabezpieczonych obudowa głębokość do 2,5 m, wykop szerokości 0,90-1,0 m wraz z odwozem nadmiaru ziemi na wysypisko kosztem składowania ziemi na wysypisku i **odwodnieniem wykopów na czas budowy**”).

W naszej ocenie scalenie odwodnienia wykopów wraz z ich wykonaniem stoi w sprzeczności z wymienionym zapisem umowy. Zamawiający jak i Oferenci nie są w stanie przewidzieć rzeczywistej ilości godzin pompowania na etapie składania ofert. Oferenci będą szacować różną ilość pompowania, wobec czego oferty nie będą porównywalne w tym zakresie. Wobec czego prosimy o dodanie pozycji obmiarowych związanych z odwodnieniem wykopów i pompowaniem ścieków z zapisem „ rozliczenie na podstawie rzeczywistego czasu pompowania – dziennika pompowań” i określenia szacunkowej ilości godzin pompowania np. 100.

Pytanie nr 71.

Zgodnie z projektem umowy §13 ust.3 „Wynagrodzenie końcowe zostanie określone kosztorysem powykonawczym w oparciu o ryczałtowe wartości jednostkowe robót i obmiary robót.” jednocześnie przedmiary branży sanitarnej dotyczące kanalizacji sanitarnej zawierają pozycje związane z zapewnieniem ciągłości odbioru ścieków na czas prowadzenia robót bez określonej jednostki miary i zakładanych ilości (np. załącznik o nazwie „KS-III-1-PR” pozycja nr 1.38 „Zapewnienie ciągłości odbioru ścieków na czas prowadzenia robót”).

W naszej ocenie ujęcie w ofercie pompowania ścieków bez określenia szacunkowej ilości i jednostki miary jako kalkulacji własnej stoi w sprzeczności z wymienionym zapisem umowy. Oferenci będą szacować różną ilość pompowania, wobec czego oferty nie będą porównywalne w tym zakresie.

Prosimy o dodanie do tych pozycji obmiarowych zapisu „ rozliczenie na podstawie rzeczywistego czasu pompowania – dziennika pompowań” i określenia szacunkowej ilości godzin pompowania np. 100.

Pytanie nr 72.

Proszę o potwierdzenie, że skrócenie terminu realizacji zamówienia określone w § 3 projektu Umowy dotyczy wyłącznie rezygnacji przez Zamawiającego z realizacji części przedmiotu Umowy lub ograniczenia zakresu prac.

Pytanie nr 73.

Czy na dzień zawarcia Umowy tj. rozpoczęcia prac Zamawiający będzie posiadał ostateczną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ?

Pytanie nr 74.

Czy Zamawiający dopuszcza płyty plastikowe np. producent Integra Gliwice, płyty BR, R, L, TR, SM, SM Duo.

Płyty wskazanego producenta są w powszechnym użyciu w tego typu pracach montażowych.

Nie ma producenta płyt stalowych o tak niskim profilu jak 24mm i 50mm.

Pytanie nr 75.

W projekcie brak informacji odnośnie izolacji rur osłonowych montowanych na instalacji CO.

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie lakieru bitumicznego lub farb epoksydowych?

Pytanie nr 76.

Jaką klasę bezpieczeństwa mają posiadać słupy oświetleniowe?

Pytanie nr 77.

Czy słupy oświetleniowe i konstrukcje pod sygnalizację mają być malowane, czy ocynkowane?

Pytanie nr 78.

Czy słupy oświetleniowe i konstrukcje pod sygnalizację mają posiadać powłokę antygrafiti do 2,5m?

Pytanie nr 79.

Czy linię kablową oświetleniową układać na całej długości w rurze ochronnej DVR40?

Pytanie nr 80.

W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zwracamy się z prośbą o możliwość wykazania się zadaniami spełniającymi warunek określony w rozdz. V pkt 1.2.1.1. SIWZ w okresie dłuższym niż 5 lat **np. 7** lat przed upływem terminu składania ofert.

Pytanie nr 81:

Projekt branż instalacji sanitarnych - kanalizacja sanitarna oraz deszczowa, obejmuje regulację istniejących studni. W opisie technicznym „istniejące włazy studni należy dostosować do projektowanego terenu. Do regulacji istniejących włączów należy stosować tworzywowe pierścienie wyrównawcze oraz kręgi betonowe odpowiednich średnic”, natomiast w zestawieniu materiałów: „Regulacja istn. studzienek na kanalizacji sanitarnej

- włącz kanałowy klasy D400

- pierścienie wyrównujące”.

Czy opisana regulacja studni dotyczy istniejących włączów czy należy uwzględnić zakup nowych włączów?

Pytanie nr 82:

Projekt branż instalacji sanitarnych - kanalizacja deszczowa. Prosimy o przekazanie szczegółu włączenia studni wpustów deszczowych poprzez odgałęzienia siodłowe do kanału oraz podanie ilości i rodzaju kształtek.

Pytanie nr 83:

Czy wskazany odcinek gazociągu na rys. nr P229-SAN-PW-004-001-1001-01 - G01 jakonieczny należy usunąć? Jeżeli tak to prosimy o określenie zakresu tych prac?

Pytanie nr 84:

W spisie specyfikacji drogowych dla obu etapów numer specyfikacji D.07.06.01 jest zdublowany, w spisie dotyczy "Punktowych elementów odblaskowych" oraz "Ogrodzenie drogi i zbiorników retencyjnych". Zamieszczony w dokumentacji plik w rzeczywistości dotyczy "Ogrodzenia drogi i zbiorników retencyjnych". Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o specyfikację "Punktowe elementy odblaskowe".

Pytanie nr 85:

Dotyczy: STWIOR D.03.00.00 ODWODNIENIE KORPUSU DROGOWEGO, D.03.03.01 SĄCZKI PODŁUŻNE. Str. 5, pkt 5.1. zapis „profil podłużny sączka wg Dokumentacji Projektowej”. Wykonawca wskazuje na brak w Dokumentacji Projektowej profilu podłużnego sączka, oraz wnioskuje o uzupełnienie Dokumentacji.

Pytanie nr 86:

Dotyczy: STWIOR D.03.00.00 ODWODNIENIE KORPUSU DROGOWEGO, D.03.03.01 SĄCZKI PODŁUŻNE. Str. 5, pkt 5.3. zapis „Zasypanie sączka należy wykonać materiałem filtracyjnym zgodnie z Dokumentacją Projektową”. Wykonawca wskazuje na brak w Dokumentacji Projektowej sposobu zasypywania sączka. Wykonawca wnioskuje o uzupełnienie Dokumentacji w formie rysunku szczegółowego przedstawiającego przekrój typowy sączka z materiałem filtracyjnym oraz sposobem owinięcia geowłókniny.

Pytanie nr 87:

Dotyczy: STWIOR D.03.00.00 ODWODNIENIE KORPUSU DROGOWEGO, D.03.03.01 SĄCZKI PODŁUŻNE. Str. 5, pkt 5.4. Wykonawca wskazuje na brak w Dokumentacji Projektowej rysunku szczegółowego przedstawiającego studnie drenarskie. Brakuje informacji dotyczącej ich głębokości oraz lokalizacji na planie sytuacyjnym. Wykonawca wnioskuje o uzupełnienie Dokumentacji.

Pytanie nr 88:

Dotyczy: STWIOR D.03.00.00 ODWODNIENIE KORPUSU DROGOWEGO, D.03.03.01 SĄCZKI PODŁUŻNE. Str. 5, pkt 5.4. zapis „Obsypkę studni wykonać gruntem wg pkt. 2.2.7. niniejszej STWiORB”. W STWiORB brak jest przytaczanego punktu. Wykonawca wnioskuje o poprawienie zapisu lub uzupełnienie Dokumentacji.

Pytanie nr 89:

Dotyczy: STWIOR D.03.00.00 ODWODNIENIE KORPUSU DROGOWEGO, D.03.03.01 SĄCZKI PODŁUŻNE. Str. 2, pkt 1.3. „Zakres robót obejmuje : Ułożenie rurociągu drenarskiego fi 150mmm,” W przedmiarze umieszczono zapis „Wykonanie drenażu drogowego z rur PVC Fi 100 mm wraz z podsypką ze żwiru grubego oraz geowłóknina drenarska”, Wykonawca wnioskuje o wskazanie lub potwierdzenie poprawnej średnicy rurociągu drenarskiego.

Pytanie nr 90:

Dot. rys. P229-PW-DRO-01-001-4001-01 „Przekroje typowe – przepusty”. Na rysunku przedstawiającym typowy przekrój przepustu umieszczono zapis „przepust stalowy z blachy falistej, ϕ zgodnie z planem sytuacyjnym”. Wykonawca wskazuje na brak informacji na planie sytuacyjnym odnośnie średnicy przepustów

Pytanie nr 91:

Dot. rys. P229-PW-DRO-2004 „Plan sytuacyjny”. Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie sposobu przejścia rowu przez chodniki w km 1+466, oraz w km 1+395 drogi. W przypadku zastosowania przepustów Wykonawca wnioskuje o podanie ich średnicy, lub uzupełnienie dokumentacji o te szczegóły.

Pytanie nr 92:

Dot. P229-PW-ZIE "PROJEKT NASADZEŃ I WYCINKI". Jaka jest miąższość warstw otoczek szarych fi 20-30 mm, otoczek szarych fi 30-60 mm oraz otoczek beżowych fi 30-60 mm?

Pytanie nr 93:

W przedmiarach "Legnica-droga-III-1" oraz "Legnica-droga-III-2m" w pozycjach "Chodnik z brukowej kostki betonowej" znajdują się pozycje odnoszące się do STWiORB D-08.02.02 który to dokument nie został zamieszczony w dokumentach przetargu. Wykonawca wnioskuje o dostarczenie brakującej specyfikacji.

Pytanie nr 94:

Według rys. P229-PW-DRO-01-001-4001-01, szczegół E występuje Opornik betonowy 12x25 cm. W przedmiarach "Legnica-droga-II-1" oraz "Legnica-droga-III-2m" nie występuje taki element. Proszę o doprecyzowanie czy taki element występuje i jeśli tak to zaktualizowanie przedmiaru.

Pytanie nr 95:

W przedmiarach "Legnica-droga-III-1" oraz "Legnica-droga-III-2m" w pozycjach "Nawierzchnia z kostki kamiennej" znajdują się pozycje odnoszące się do STWiOR D-05.03.01, który to dokument nie został zamieszczony w dokumentach przetargu. Wykonawca wnioskuję o dostarczenie brakującej specyfikacji.

Pytanie nr 96:

W przedmiarach "Legnica-droga-III-1" oraz "Legnica-droga-III-2m" w pozycjach "Chodnik z płyt chodnikowych betonowych" znajdują się pozycje odnoszące się do STWiOR D-08.02.01, który to dokument nie został zamieszczony w dokumentach przetargu. Wykonawca wnioskuję o dostarczenie brakującej specyfikacji.

Pytanie nr 97:

Według rys. P229-PW-DRO-01-001-4001-01 nr rysunku 4001, konstrukcja nawierzchni z betonu cementowego C35/45 na zatoce autobusowej jest w jednej warstwie 22 cm natomiast w STWiOR D-05.03.04 jest w dwóch warstwach: górna C35/45, dolna C30/37. Proszę o doprecyzowanie konstrukcji nawierzchni.

Pytanie nr 98:

W przedmiarach "Legnica-droga-III-1" oraz "Legnica-droga-III-2m" w pozycjach "Podbudowa z betonu cementowego" C25/30, znajdują się pozycje odnoszące się do STWiOR D-04.06.01. W powyższej specyfikacji jest jednak mowa jedynie o betonie klasy C20/25. Wykonawca wnioskuję o doprecyzowanie.

Pytanie nr 99:

W przedmiarach "Legnica-droga-III-1" oraz "Legnica-droga-III-2m" w pozycji "Krawężnik wibroprasowane 15x30 cm" jest odnośnik do STWiOR D-08.01.02. Specyfikacja ta odnosi się jednak tylko do krawężników kamiennych. Wykonawca wnioskuję o doprecyzowanie materiału krawężnika.

Pytanie nr 100:

Dot. STT D.01.02.04 Rozbiórka elementów dróg i ulic, pkt. 5.4, w podpunkcie 2 jest mowa o materiałach będących własnością Zamawiającego, a szczególnie o ewentualnym nadmiarze, który Wykonawca miałby przetransportować w miejsce wskazane przez Zamawiającego. Prosimy o wyjaśnienie jakich konkretnie materiałów dotyczy ten zapis. W podpunkcie 1 jest napisane, iż materiały z rozbiórki będą stanowić własność Wykonawcy. Jest to niezbędne do zaplanowania kosztów, które poniesie Wykonawca.

Pytanie nr 101:

Dot. Przedmiar, branża drogowa, rozbiórki elementów dróg i urządzeń obcych, rozbiórka istniejących znaków i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. W każdym z odcinków do wykonania, pozycja ta określona jest jako ryczałt 1,00. Dokumentacja nie określa co jest do wykonania w tej pozycji. Wnioskujemy o uzupełnienie, gdyż Wykonawca nie jest w stanie wycenić zakresu, którego nie określono.

Pytanie nr 102:

Zgodnie z projektem umowy §13 ust. 3 „Wynagrodzenie końcowe zostanie określone kosztorysem powykonawczym w oparciu o ryczałtowe wartości jednostkowe robót i obmiary robót.”Jednoczenie przedmiary branży sanitarnej zawierają pozycje scalone robót ziemnych i odwodnienia wykopów (np. w zał. „KD-III-1-PR” poz nr 1.4, 1.5, 1.6, 1.7 „Wykopy z zasypaniem, w gruncie kategorii III, o ścianach zabezpieczonych obudowa głębokość do 2,5 m, wykop szerokości 0,90-1,0 m wraz z odwozem nadmiaru ziemi na wysypisko kosztem składowania ziemi na wysypisku i odwodnieniem wykopów na czas budowy”).W naszej ocenie scalenie odwodnienia wykopów wraz i wykonaniem stoi w sprzeczności wymienionym zapisem umowy. Zamawiający jak i Oferenci nie są w stanie przewidzieć rzeczywistej ilości godzin pompowania na etapie składania ofert. Oferenci będą

szacować różną ilość pompowania, wobec czego oferty nie będą porównywalne w tym zakresie. Wobec czego prosimy o dodanie pozycji obmiarowych związanych z odwodnieniem wykopów i pompowaniem ścieków z zapisem „rozliczenie na podstawie rzeczywistego czasu pompowania – dziennika pompowań” i określenia szacunkowej ilości godzin pompowania np. 100.

Pytanie nr 103:

Zgodnie z projektem umowy §13 ust.3 „Wynagrodzenie końcowe zostanie określone kosztorysem powykonawczym w oparciu o ryczałtowe wartości jednostkowe robót i obmiary robót.” jednocześnie przedmiary branży sanitarnej dotyczące kanalizacji sanitarnej zawierają pozycje związane z zapewnieniem ciągłości odbioru ścieków na czas prowadzenia robót bez określonej jednostki miary i zakładanych ilości (np. załącznik o nazwie „KS-III-1-PR” pozycja nr 1.38 „Zapewnienie ciągłości odbioru ścieków na czas prowadzenia robót”).

W naszej ocenie ujęcie u ofercie pompowania ścieków bez określenia szacunkowej ilości i jednostki miary jako kalkulacji własnej stoi w sprzeczności z wymienionym zapisem umowy. Oferenci będą szacować różną ilość pompowania, wobec czego oferty nie będą porównywalne w tym zakresie.

Prosimy o dodanie do tych pozycji obmiarowych zapisu „rozliczenie na podstawie rzeczywistego czasu pompowania – dziennika pompowań” i określenia szacunkowej ilości godzin pompowania np. 100.

Pytanie nr 104:

Z uwagi na rozbieżności, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie Beneficjenta wadium.

Pytanie nr 105:

Zgodnie z projektem umowy §13 ust.3 „Wynagrodzenie końcowe zostanie określone kosztorysem powykonawczym w oparciu o ryczałtowe wartości jednostkowe robót i obmiary robót.” jednocześnie przedmiary branży sanitarnej zawierają pozycje scalone robót ziemnych i odwodnienia wykopów (np. w zał. „KD-III-1-PR” poz nr 1.4, 1.5, 1.6, 1.7 „Wykopy z zasypaniem, w gruncie kategorii III, o ścianach zabezpieczonych obudowa głębokość do 2,5 m, wykop szerokości 0,90-1,0 m wraz z odwozem nadmiaru ziemi na wysypisko kosztem składowania ziemi na wysypisku i odwodnieniem wykopów na czas budowy”).

W naszej ocenie scalenie odwodnienia wykopów wraz i wykonaniem stoi w sprzeczności z wymienionym zapisem umowy. Zamawiający jak i Oferenci nie są w stanie przewidzieć rzeczywistej ilości godzin pompowania na etapie składania ofert. Oferenci będą szacować różną ilość pompowania, wobec czego oferty nie będą porównywalne w tym zakresie. Wobec czego prosimy o dodanie pozycji obmiarowych związanych z odwodnieniem wykopów i pompowaniem ścieków z zapisem „rozliczenie na podstawie rzeczywistego czasu pompowania – dziennika pompowań” i określenia szacunkowej ilości godzin pompowania np. 100.

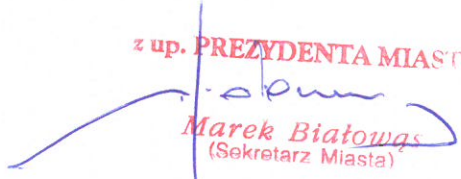
Pytanie nr 106:

Zgodnie z projektem umowy §13 ust.3 „Wynagrodzenie końcowe zostanie określone kosztorysem powykonawczym w oparciu o ryczałtowe wartości jednostkowe robót i obmiary robót.” jednocześnie przedmiary branży sanitarnej dotyczące kanalizacji sanitarnej zawierają pozycje związane z zapewnieniem ciągłości odbioru ścieków na czas prowadzenia robót bez określonej jednostki miary i zakładanych ilości (np. załącznik o nazwie „KS-III-1-PR” pozycja nr 1.38 „Zapewnienie ciągłości odbioru ścieków na czas prowadzenia robót”).

W naszej ocenie ujęcie u ofercie pompowania ścieków bez określenia szacunkowej ilości i jednostki miary jako kalkulacji własnej stoi w sprzeczności z wymienionym zapisem umowy. Oferenci będą szacować różną ilość pompowania, wobec czego oferty nie będą porównywalne w tym zakresie.

Prosimy o dodanie do tych pozycji obmiarowych zapisu „rozliczenie na podstawie rzeczywistego czasu pompowania – dziennika pompowań” i określenia szacunkowej ilości godzin pompowania np. 100.

Zamawiający informuje, że na powyższe zapytania będzie udzielał odpowiedzi sukcesywnie

z up. PREZYDENTA MIASTA

Marek Białowski
(Sekretarz Miasta)

