

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na
Wybór Wykonawcy zadania pn. „Ogródek wielopokoleniowy do zabawy i uprawiania sportu przy ul. Bydgoskiej - II etap (LBO)”

W związku z wniesionym przez Wykonawcę zapytaniem-wnioskiem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ww. postępowaniu, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 – tekst jednolity z póź. zm.) oraz pkt VII ppkt 5 „Instrukcji dla Wykonawców” – Rozdział 2 siwz Zamawiający poniżej publikuje treść zapytanie i odpowiedź (zapytanie/**odpowiedź**):

I.

Pytanie nr 1:

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Jeśli Zamawiający nie zmieni sposobu składania ofert to wnosimy o zmianę terminu składania ofert na do godz. 12:00.

Odpowiedź

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia poda bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu- godziny składania ofert, ze względu na ograniczenia techniczne niezbędne przy otwarciu on-line oraz zaplanowany wcześniej harmonogram otwarcia ofert on-line dotyczących innych postępowań.

Pytanie nr 2:

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia poda bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie nr 3:

Umowa w §16 ust 2. 1) a), b) opisuje kary umowne i w nich są zapisy z określeniem „opóźnienie”, „opóźnienia”. Wnosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie słów „opóźnienie” na „zwłokę” a „opóźnienia” na „zwłoki”. Zmiana ta spowoduje czytelną ocenę odpowiedzialności wykonawcy za niedotrzymanie terminów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów w projekcie umowy.

Pytanie nr 4:

W związku z brakiem niezbędnych zapisów w projekcie umowy dotyczących możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie kolejnego pkt o treści:

Zamawiający przewiduje możliwość zmiany terminu realizacji umowy w przypadku:

- siły wyższej,

- klęsk żywiołowych,

- wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią.

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że powyższe zapisy zostały zawarte w załączniku nr 1 do umowy "Warunki zmian w umowie".

Pytanie nr 5:

SIWZ przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe a mimo to podaje:

Zamawiający zastrzega sobie prawo zażądania od wybranego Wykonawcy przed zawarciem umowy kosztorysów zawierających kalkulacje cen jednostkowych, wykonanych metodą szczegółową dla określenia technologii wykonania.

Zwracamy uwagę, że kosztorys szczegółowy jest niefortunnym wymogiem ponieważ do rozliczenia wynagrodzenia ryczałtowego i ewentualnych robót dodatkowych wystarczy kosztorys uproszczony wykonany zgodnie z zasadami kosztorysowania robót budowlanych.

Wymóg SIWZ jest również niezrozumiały biorąc pod uwagę zapis fakt, że nie wszystkie pozycje przedmiaru robót mają podstawę KNR, co uniemożliwia prawidłowe wykonanie kosztorysu szczegółowego.

Kosztorys uproszczony ma kolumny: tj. pozycja x ilość x cena jedn. = wartość i jest wystarczający do rozliczenia tego typu inwestycji a do określenia technologii wykonania robót jest opis projektu

W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z kosztorysu a w przypadku utrzymania wymogu kosztorysu wnosimy o dopuszczenie kosztorysu uproszczonego wykonanego zgodnie z zasadami kosztorysowania robót budowlanych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że podtrzymuje powyższy zapis w SIWZ, ponieważ kosztorysy zawierające kalkulacje cen jednostkowych wykonanych metodą szczegółową potwierdzają określenie technologii wykonania zaproponowanej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 6:

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą:

Projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Minimalne parametry nawierzchni poliuretanowej:

wytrzymałość na rozciąganie – 0,8 N/mm²,

wydłużenie podczas zerwania – 60 %,

wytrzymałość na rozdzieranie 110 N,

współczynnik tarcia 50/30.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F _{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4 ≥ 40 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4

- spadek wytrzymałości po działaniu kółców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kółców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kółców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni. Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą do określania wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>
Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nawierzchnię boiska należy wykonać o parametrach zgodnych z normą PN-EN 14877:2014.

Pytanie nr 7:

Zamówienie nie obejmuje drenażu dla boisk.

Informujemy, że większość wody z opadów atmosferycznych będzie przenikała przez system nawierzchni do gruntu.

W związku z tym, że projekt nie przewiduje drenażu dla boiska, proszę o potwierdzenie, że grunt jest chłonny i woda z opadów atmosferycznych nie będzie zalegała w podbudowie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że projekt nie przewiduje wykonania drenażu.

Pytanie nr 8:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że projekt został wykonany na podstawie aktualnej mapy do celów projektowych na której zaznaczona jest infrastruktura podziemna.

Pytanie nr 9:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź.

Zamawiający pozostawia zapytanie bez odpowiedzi, ponieważ, nie jest to zapytanie w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.

Pytanie nr 10:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że na dzień sporządzenia niniejszego pisma posiada wszelkie niezbędne decyzje administracyjne oraz uzgodnienia umożliwiające realizację zadania. Ponadto Zamawiający zawiadamia, że przygotował przedmiotowe zamówienie publiczne zgodnie z wiedzą, sztuką i obowiązującymi przepisami. Zamawiający nie ma wiedzy o ewentualnych brakach.

Wprowadzone niniejszym pismem odpowiedzi i wyjaśnienia nie prowadzą do istotnej zmiany treści ogłoszenia i stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Marek Białowas
(Sekretarz Miasta)

