

Dotyczy – Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór Wykonawcy budowy Zbiorczej Drogi Południowej na odcinku od ul. Jaworzyńskiej do al. Rzeczypospolitej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „**Budowa Zbiorczej Drogi Południowej w Legnicy – Etap II od ul. Wojska Polskiego do al. Rzeczypospolitej z budową mostu na rzece Kaczawie**”

W związku z wniesionymi przez Wykonawców zapytaniami zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) oraz pkt 26 „Instrukcji dla Wykonawców” - Rozdział 2 siwz Zamawiający poniżej publikuje treść zapytań, które wpłynęły do dnia 07.01.2016r..

Zamawiający udzieli odpowiedzi na poniższe zapytania po uzyskaniu odpowiedzi uzgodnień i opinii od projektantów i użytkowników.

Odpowiedzi ponumerowano narastająco – patrz odpowiedzi na zapytania pismo IM.RZP.271.5.27.2015 z dnia 30.12.2015r. – opublikowane na stronie Zamawiającego www.um.bip.legnica.eu w dniu 30.12.2015r. oraz odpowiedzi na zapytania pismo IM.RZP.271.5.27.2015 z dnia 07.01.2016r. – opublikowane na stronie Zamawiającego www.um.bip.legnica.eu w dniu 07.01.2016r.

Pytanie nr 10:

Prosimy o wprowadzenie łącznego limitu wszystkich kar umownych oraz o ustalenie go na poziomie 10% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

Pytanie nr 11:

W jaki sposób Zamawiający przewiduje komunikowanie bankowi informacji np. o dokonywaniu przez Zamawiającego potrąceń kar umownych, powstaniu i rozliczaniu innych należności Zamawiającego podlegających rozliczeniu w drodze potrącenia lub powstaniu rezygnacji z wykonania części zakresu prac?

Pytanie nr 12:

Prosimy o wprowadzenie limitu (wartościowego lub zakresowego) prac objętych ewentualną możliwością wyłączenia przez Zamawiającego z realizacji.

Pytanie nr 13:

Jaki termin płatności dla faktur Wykonawcy przewiduje Zamawiający (dotyczy należności objętych wykupem wierzytelności)? Przyjęcie 30-dniowego terminu zapłaty wiąże się z nabyciem przez bank wierzytelności które niezwłocznie staną się wymagalne, przy czym termin ich spłaty jest na tyle odległy iż bank będzie ryzykował przedawnienie tych należności.

Pytanie nr 14:

W jaki sposób Zamawiający planuje, w kontekście finansowania umową forfaitingową, dokonywać bezpośrednich płatności na rzecz podwykonawców dalszego poziomu.

Pytanie nr 15:

Prosimy o wskazanie przyczyny wyłączenia z postępowania przepisów ustawy z dnia 08.03.2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ponieważ jest to ustawa bezwzględnie obowiązująca (z zastrzeżeniem włączeń w niej przewidzianych).

Pytanie nr 16:

Prosimy o informację, czy Zamawiający wyraża zgodę na wystawienie przez Zamawiającego weksli własnych na zabezpieczenie swoich zobowiązań z odroczonym terminem płatności (jest to klasyczna forma zabezpieczenia zapłaty należności stosowana w umowach forfaitingowych).

Pytanie nr 17:

Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje zmianę warunków postępowania tak, aby koszty finansowe związane z obsługą wykupu wierzytelności były ponoszone przez Zamawiającego w oparciu o umowę wykupu wierzytelności zawieraną między Zamawiającym a bankiem. Tym samym do umowy z bankiem przystępowałby Zamawiający.

Pytanie nr 18:

Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje przystąpienie z Wykonawcą i bankiem do umowy trójstronnej regulującej warunki wykupu należności i ich spłaty (umowa forfaitingowa).

Pytanie nr 19:

Prosimy o informację na kiedy ma być wyznaczony termin odbioru końcowego oraz jak długo ma trwać?

Pytanie nr 20:

Jakiej frakcji kruszywo łamane należy zastosować dla podbudowy pomocniczej w konstrukcji nawierzchni nr 1 – według rysunku 4.1 Przekroje typowe oraz opisu technicznego jest to frakcja 0/63mm, natomiast według przedmiaru jest to frakcja 0/31,5mm.

Pytanie nr 21:

Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju warstwy ścieralnej na trasie głównej - według rysunku 4.1 Przekroje typowe oraz przedmiaru jest to SMA 0/12,8 gr. 5cm, natomiast według opisu technicznego jest to warstwa BA 0/12,8 gr. 5cm.

Pytanie nr 22:

Prosimy o jednoznaczne określenie, jakiej grubości oraz jakiego rodzaju podsypkę należy zastosować pod kostkę betonową na chodnikach: według rys. 4.1 Przekroje typowe jest to podsypka piaskowa gr. 5cm, według przedmiaru - podsypka piaskowa gr. 3cm, według opisu technicznego - podsypka cementowo – piaskowa gr. 5cm, według SST D.05.03.23 - podsypka cementowo- piaskowa gr. 3cm.

Pytanie nr 23:

Prosimy o jednoznaczne określenie wytrzymałości warstwy gruntu stabilizowanego środkami hydrauliczno-chemicznymi lub popiołami lotnymi (konstrukcja nawierzchni nr 9) – według rys. 4.1 Przekroje typowe oraz opisu technicznego wytrzymałość wynosi $R_m > 5,0 \text{MPa}$, natomiast według przedmiaru $R_m > 2,5 \text{MPa}$.

Odpowiedź:**Pytanie nr 24:**

Jakiej frakcji kruszywo łamane należy zastosować dla podbudowy pomocniczej w konstrukcji nawierzchni nr 6 – według rysunku 4.1 Przekroje typowe oraz opisu technicznego jest to frakcja 0/63mm, natomiast według przedmiaru jest to frakcja 0/31,5mm.

Pytanie nr 25:

Prosimy o wyjaśnienie, którą konstrukcję należy zastosować dla Parkingu 1. Na rysunku 4.1 Przekroje typowe podana jest konstrukcja:

- 8cm - kostka betonowa
- 3cm - podsypka cementowo-piaskowa
- 15cm podbudowa z tłucznia kamiennego stabilizowanego mechanicznie
- 15cm – warstwa mrozoochronna - kruszywo naturalne stabilizowane mechanicznie
- 20cm – warstwa gruntu stabilizowanego środkami hydrauliczno-chemicznymi lub popiołami lotnymi $R_m > 5,0 \text{MPa}$,
natomiast według przedmiaru konstrukcja jest następująca:
- 8cm - kostka betonowa
- 3cm - podsypka piaskowa
- 15cm – podbudowa z tłucznia kamiennego stabilizowanego mechanicznie
- 15cm - warstwa filtracyjna z piasku gruboziarnistego zagęszczona mechanicznie

Pytanie nr 26:

Jakich rozmiarów kostkę kamienną należy zastosować w konstrukcji nawierzchni nr 8 – według rysunku 4.1 Przekroje typowe jest to kostka 9/11cm, natomiast według przedmiaru jest to kostka 15/17cm.

Pytanie nr 27:

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego, obiekt: SO-1, SO-2, SO-2a, SO-3a, SO-3b, SO-3c, SO-3d, SO-3e, SO-3f, SO-4, SO-5, SO-7; prosimy o doprecyzowanie z jakiej klasy betonu powinny zostać wykonane kapy chodnikowe i gzymsy. Odpowiadający tej pozycji nr ST-12.01.03 podaje klasę B-30, kiedy Projekt i nazwa pozycji kosztorysowej podaje B-35. Prosimy o korektę.

Pytanie nr 28:

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego, obiekt: **SO-2b** prosimy o doprecyzowanie z jakiej klasy betonu powinny zostać wykonane kapy chodnikowe. Pozycja kosztorysowa podaje klasę B-30 natomiast Projekt Wykonawczy rys. nr 07, tom A.II.G podaje klasę betonu B-35. Prosimy o korektę.

Pytanie nr 29:

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego, 10_Regulacja rzeki Młynówki, poz. Beton konstrukcyjny. Pozycje: Beton fundamentów w deskowaniu klasy B-30, poz. Beton podpór w elementach o grubości $< 60 \text{ cm}$ – beton ścian oporowych klasy B30 zostały błędnie wpisane. Pozycja dotyczy murów MO - 01, 02, 03, 04 i 05. Przedmiar obejmuje jedynie MO-01. Prosimy o weryfikację ilości.

Pytanie nr 30:

Dotyczy kosztorysu Ofertowego, 10_Regulacja rzeki Młynówka, poz. Beton niekonstrukcyjny. Pozycja: Beton klasy nie wyżej niż B25 w deskowaniu, podkład z betonu klasy B10 obejmuje jedynie obiekt MO -01. Pozycja dotyczy murów MO-01, 02, 03, 04, 05. Prosimy o weryfikację ilości.

Pytanie nr 31:

Dotyczy Mostu Drogowe nr 3 na cieku Młynówka. Prosimy o przekazanie rysunków istniejącego obiektu inżynierskiego przeznaczonego do rozbiórki w celu prawidłowej kalkulacji pozycji kosztorysowej.

Pytanie nr 32:

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego, obiekt MD-03, MD-04, MD-05. Prosimy o przekazanie ST M.14.03.00. „Wykonanie i montaż prefabrykowanej konstrukcji stalowych”.

Pytanie nr 33:

Dotyczy Mostu Drogowego nr 4 na cieku Młynówka. Prosimy o przekazanie rysunków istniejącego obiektu inżynierskiego przeznaczonego do rozbiórki w celu prawidłowej kalkulacji pozycji kosztorysowej.

Pytanie nr 34:

Dotyczy Mostu Drogowego nr 4 na cieku Młynówka. Prosimy o uzupełnienie pozycji „Beton ustroju niosącego w elementach o grubości <60 cm – beton wieńca konstrukcji z blachy falistej”. W otrzymanych kosztorysach pozycja ta jest wyzerowana, natomiast wg. Projektu Wykonawczego, rys nr 08, tom A.II.E ilość betonu to 1,68 m3. Prosimy o korektę.

Pytanie nr 35:

Dotyczy Mostu Drogowego nr 5 na cieku Młynówka. Prosimy o przekazanie rysunków istniejącego obiektu inżynierskiego przeznaczonego do rozbiórki w celu prawidłowej kalkulacji pozycji kosztorysowej.

Pytanie nr 36:

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego, obiekt MD-03, MD-04, MD-05. Prosimy o potwierdzenie czy roboty rozbiórkowe powinny zostać wykonane zgodnie z ST M.20.01.03. Brak kosztorysie przypisanego numeru ST. Prosimy o korektę.

Pytanie nr 37:

Zgodnie z pkt 8.5 IDW przedmiot zamówienia obejmuje dokonanie ewentualnej optymalizacji – zmian w przyjętych rozwiązaniach projektowych w dokumentacji z uzyskaniem wszelkich wymaganych prawem decyzji oraz uzgodnień obejmujących:

- budowę zbiornika retencyjnego oraz budowę i przebudowę kanalizacji deszczowej z wykorzystaniem wymagań zawartych w załączonym do SIWZ programie funkcjonalno – użytkowym (PFU),
- budowę trzyprzęsłowego mostu na rzece Kaczawie, betonowego o konstrukcji sprężonej

Ze względu na fakt, że PFU nie zawiera wytycznych do optymalizacji mostu, proszę o informację jakie zmiany w budowie mostu dopuści Zamawiający?

Pytanie nr 38:

Proszę o jednoznaczne potwierdzenie, że oferenci nie mogą zakładać żadnych zmian w przedmiocie zamówienia względem dokumentacji projektowej na etapie przetargu i uwzględnić ich w cenie ofertowej, za wyjątkiem optymalizacji wymienionych w pkt 8.5 IDW, zmian określonych w opisie przedmiotu zamówienia oraz za wyjątkiem możliwości zmian wskazanych w dokumentacji technicznej z nazwy: urządzeń, armatury i materiałów, które należy rozumieć jako określenie wymaganych parametrów technicznych lub standardów jakościowych (na Wykonawcy spoczywa obowiązek (ciężar dowodu) wykazania równoważności).

Pytanie nr 39:

Zgodnie z pkt 8.5 IDW przedmiot zamówienia obejmuje uwzględnienie i koordynację prac z podmiotami wykonującymi uzbrojenie podziemne, naziemne i nadziemne. Podobne zapisy znalazły się w par 8 pkt 5 umowy. Proszę o wyjaśnienie, jakie podmioty, kiedy i jakie uzbrojenie będą wykonywały?

Pytanie nr 40:

W związku z zapisami umowy par. 12 pkt. 13 oraz par. 13 pkt 7, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wprowadzenie możliwych zmian nieistotnych w zakresie robót nie podlegających optymalizacji (bez konieczności zmiany decyzji ZRID) w trybie określonym w umowie lub określenie katalogu zmian, które Zamawiający zaakceptuje na etapie realizacji (pod warunkiem uzyskania odpowiedniej zgody na wprowadzenie takich zmian).

Pytanie nr 41:

Proszę o jednoznaczne potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie na etapie realizacji zmian istotnych, poza zmianami wynikającymi z wymaganiami w SIWZ optymalizacjami?

Pytanie nr 42:

Zgodnie z pkt. 12.14.4 Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia kosztów uwzględnienia w trakcie realizacji robót wprowadzenia dodatkowych zakresów robót realizowanych według odrębnych umów przez innych Wykonawców, z którymi Wykonawca będzie zobowiązany skoordynować prace i terminy, a w razie potrzeby udostępnić im teren budowy, jednak terminy wejścia na plac budowy i prowadzenia robót muszą zostać uzgodnione z Wykonawcą i Zamawiającym. Proszę o wyjaśnienie jakie roboty Zamawiający ma na myśli i jakie będą one miały wpływ na prowadzenie robót przez Wykonawcę. Może to mieć wpływ na wartość złożonej oferty.

Pytanie nr 43:

Zgodnie z par 6 pkt 3.1 umowy Wykonawca ustanawia w zakresie prac projektowych - projektanta w branży sanitarnej, nie ma zaś mowy o projektancie branży mostowej (optymalizacja ma dotyczyć również budowy mostu na rzece Kaczawie). Proszę o wprowadzenie odpowiedniego zapisu.

Pytanie nr 44:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, pkt II.2. „Decyzja środowiskowa wraz z pozwoleniem wodno-prawnym oraz zezwolenie na realizację inwestycji drogowej (zrid) będące w posiadaniu Zamawiającego nie obejmują działki, na której planowana jest budowa otwartego zbiornika retencyjnego. Po stronie Wykonawcy jest uzyskanie wszelkich niezbędnych, wymaganych prawem opinii, uzgodnień, decyzji oraz postanowień umożliwiających realizację przedmiotu zamówienia/inwestycji”. Jednocześnie, zgodnie z par 3 pkt 2 umowy „Termin wykonania dokumentacji projektowej zmian i uzyskanie zmiany decyzji zrid ustala się do 8 miesięcy od podpisania umowy”. Uzyskanie zmiany decyzji zrid, poprzedzonej koniecznością zmiany decyzji środowiskowej i/lub pozwolenia wodno-prawnego jest praktycznie niemożliwe w tak krótkim czasie. Prosimy o potwierdzenie, że termin o którym mowa w par 3 pkt 2 umowy zostanie odpowiednio wydłużony, w przypadku gdy konieczna będzie zmiana bądź pozyskanie nowych dokumentów: decyzji środowiskowej i/lub pozwolenia wodnoprawnego.

Pytanie nr 45:

Proszę o potwierdzenie, że optymalizacja kanalizacji deszczowej wymaga wykonania projektu zamiennego przejścia podziemnego PP-1.

Pytanie nr 46:

Zgodnie z zapisami SST D.M.00.00.00 Wymagania ogólne, pkt 1.4.41 Zamawiającym jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad o/ Katowice, ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice. Prosimy o zmianę zapisów.

Pytanie nr 47:

Zgodnie z zapisami SST D.M.00.00.00 Wymagania ogólne, pkt 1.5, Koszty opracowania programu monitorowania i zabezpieczenia ludzi, środowiska budynków i budowli przed zagrożeniami należy uwzględnić w ramach Ceny Kontraktowej. Prosimy o wskazanie, w której pozycji wykazu płatności należy uwzględnić ww. koszty.

Pytanie nr 48:

Zgodnie z zapisami SST D.M.00.00.00 Wymagania ogólne, pkt 1.5 Wykonawca jest odpowiedzialny za realizację zgodnie z treścią zawartej umowy, a w szczególności z ustaleniami; (...) (1) – warunków ogólnych i szczególnych kontraktu zawartych w Umowie i SIWZ Jest to zapis odnoszący się do warunków kontraktowych FIDIC, a nie obowiązującej dla tego przetargu umowy. Proszę o zmianę zapisów.

Pytanie nr 49:

SST D.M.00.00.00 nie jest dostosowana do warunków realizacji przedmiotowego zadania. Świadczą o tym, m.in. zapisy dotyczące przebudowy sieci ciepłej, przebudowy sieci trakcyjnej oraz konieczności sporządzenia regulaminu tymczasowego prowadzenia ruchu pociągów, a także nazwa zadania wskazana w pkt 5.1 SST: „Przedmiotem realizacji jest budowa połączenia projektowanej drogi wojewódzkiej nr 935 z drogą krajową nr 1 w postaci węzła drogowego.” Proszę o dostosowanie zapisów specyfikacji D.M.00.00.00 tak, aby wraz z innymi dokumentami składającymi się na SIWZ, stanowiły spójny opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 50:

Zgodnie z zapisami SST D.M.00.00.00 Wymagania ogólne, pkt 4, Wykonawca wykona inwentaryzację stanu technicznego dróg dojazdowych oraz zlokalizowanych przy drodze obiektów narażonych na ewentualne uszkodzenia. Prosimy o wskazanie, w której pozycji wykazu płatności należy uwzględnić ww. koszty.

Pytanie nr 51:

Zgodnie z zapisami SST D.M.00.00.00 Wymagania ogólne, pkt 9.1, podstawą płatności jest cena jednostkowa, skalkulowana przez Wykonawcę za jednostkę obmiarową ustaloną dla danej pozycji kosztorysu. Ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia prosimy o wykreślenie zapisu.

Pytanie nr 52:

W jakiej pozycji wykazu płatności należy wycenić, nie wymienione w wykazie, koszty „dostosowania się do wymagań warunków umowy i wymagań ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych D-M.00.00.00” (pkt 9.2 SST D.M.00.00.00)?

Pytanie nr 53:

Wymienione w SST D.M.00.00.00 Wymagania ogólne przepisy związane (pkt 10) nie odzwierciedlają aktualnego stanu prawnego. Prosimy o korektę zapisów.

Odpowiedź:**Pytanie nr 54:**

Dot. umowy § 1 ust. 4.5. Czy wykonawca może zrealizować inwestycję na podstawie dokumentacji przekazanej przez zamawiającego, czy musi opracować nową z uwzględnieniem optymalizacji? Czy zakres zmian wynikających z optymalizacji będzie wymagał zamiennego pozwolenia na budowę?

Pytanie nr 55:

Dot. umowy § 11 ust. 2.4. Na jakiej podstawie Zamawiający uniemożliwia zatrzymanie przez wykonawcę kwot kaucji gwarancyjnych? Jest to najskuteczniejsze zabezpieczenie wobec nierzetelnych podwykonawców nie wykonujących prawidłowo przedmiotu umowy. Wnosimy o wykreślenie zapisu zakazującego zatrzymywania kwot w roli zabezpieczenia.

Pytanie nr 56:

Dot. umowy § 16 pkt 2.1 a i b. Prosimy o zmianę kar z opóźnienia na zwłokę.

Pytanie nr 57:

W związku z pracami dotyczącymi przygotowania promes finansowania inwestycji uprzejmie prosimy o przesunięcie terminu składania ofert przez Wykonawców do dnia 3 lutego 2016r.

Pytanie nr 58:

W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania przetargowego zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do 9 lutego 2016.

Odpowiedź:**Pytanie nr 59:**

Zgodnie z wiążącą Dokumentacją Zamawiającego w przypadku przedmiaru dla obiektu MD-2 w poz. M-12.02.02 stal sprężająca podano 1,43 t, podczas gdy zgodnie z rys. 24 (tom A.II.C) będzie to ok. 65 t. Która z ilości jest prawidłowa? Prosimy o ujednoczenie zapisów SIWZ oraz dokonanie korekty w tym zakresie. Podana w przedmiarze Ilość stali sprężającej jest zdecydowanie zbyt niska i może mieć znaczący wpływ na wycenę robót.

Pytanie nr 60:

Prosimy o podanie pełnej nazwy i adresu Beneficjenta w przypadku wystawienia wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Prosimy o podanie poprawnej nazwy i oznaczenia zadania, którą należy wskazać na powyższym dokumencie.

Pytanie nr 61:

W związku z zamieszczonym zapisem: „13.3. Wykonawca wykona siłami własnymi roboty drogowe. Ocena spełnienia w/w/ warunku dokonana zostanie zgodnie z formułą spełnia/nie spełnia”. Prosimy o informację, co się zalicza do robót drogowych? Czy do robót drogowych zalicza się oznakowanie, zieleń, roboty brukarskie, bariery drogowe, ekrany akustyczne?

Pytanie nr 62:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z koniecznością przeprojektowania odwodnienia zgodnie z wymogami PFU, czy rozwiązywanie polegające na rezygnacji ze zbiorników, nie koliduje z zapisami wydanej Decyzji Środowiskowej?

Pytanie nr 63:

W dokumentacji zamieszczono przedmiary w rozdziale4_cz1 oraz w rozdziale4_cz7, które są rozbieżne. Prosimy o wyjaśnienie, które przedmiary obejmują zmiany wynikające z zapisów PFU.

Pytanie nr 64:

Prosimy o uzupełnienie profili branży wod-kan obejmującej cały zakres opracowania zgodnie z PFU.

Pytanie nr 65:

Prosimy o wyjaśnienie, z jakiego materiału należy wykonać kanalizację deszczową, gdyż na rysunkach występują rury GRP SN-10 oraz PVC SN-8, a w skróconym opisie przedmiotu zamówienia jest zapis, że kanalizację należy wykonać z rur z tworzyw sztucznych o SN-12.

Pytanie nr 66:

Prosimy o potwierdzenie że w przypadku natrafienia na przedmioty posiadające cechy reliktu archeologicznego koszty badań ratowniczych będą po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 67:

Prosimy o udostępnienie inwentaryzacji zieleni przeznaczonej do wycinki, w tym również inwentaryzacji po wycince realizowanej przez Lasy Państwowe, ze względu na konieczność usunięcia karpin, podszytu i humusu leśnego.

Pytanie nr 68:

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację projektów w zakresie rozwiązań sytuacyjnych i wysokościowych dla trasy głównej?

Pytanie nr 69:

W związku z zapisem PFU pkt 1.1.4.3. Branża Drogowa, dotyczącym podniesienia poziomu chodników i ścieżek rowerowych, wynikającym ze zmian poziomu przejścia podziemnego, prosimy o wyjaśnienie, czy jeśli będzie to konieczne Zamawiający wyrazi zgodę na wyjście poza linię rozgraniczającą.

Pytanie nr 70:

Prosimy o potwierdzenie iż opłaty przyłączeniowe dla dostawców (np. energii elektrycznej) są po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 71:

Prosimy o potwierdzenie, że sprawdzenie trasy pod kątem obecności niewypałów i niewybuchów jest po stronie i na koszt Zamawiającego?

Pytanie nr 72:

Prosimy o sprecyzowanie wymagań w kwestii oświetlenia drogowego. Czy Zamawiający wymaga zastosowania oświetlenia w technologii LED czy dopuszcza inne rozwiązania (np. sodowe)?

Pytanie nr 73:

Czy zamawiający udostępni wersję edytowalną mapy i projektów?

Pytanie nr 74:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie płotków naprowadzających z tworzyw sztucznych?

Pytanie nr 75:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie siatki dogęszczającej do ogrodzenia docelowego wykonanej z tworzywa sztucznego?

Pytanie nr 76:

Dotyczy : Koordynacji prac na styku odcinków. Kogo Zamawiający wyznaczy jako odpowiedzialnego za koordynację procesów projektowych i wykonawczych na styku odcinków?

Pytanie nr 77:

Dotyczy : Kar umownych. Czy w przypadku gdy Wykonawca przekroczy któryś z kamieni milowych, za co naliczone zostaną kary umowne, a inwestycja ukończy się w terminie, czy Zamawiający zrezygnuje z kar dotyczących kamieni milowych?

Pytanie nr 78:

Czy do określenia terminów kamieni milowych będą wliczane okresy zimowe?

Pytanie nr 79:

Prosimy o wyjaśnienie czy posiadana Decyzja Środowiskowa jest nadal aktualna?

Pytanie nr 80:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści wykonanie poboczy gruntowych (zgodnie z zapisami PFU pkt 1.4.1.) z kruszywa naturalnego.

Pytanie nr 81:

Prosimy o zamieszczenie inwentaryzacji budynków przeznaczonych do rozbiórki.

Pytanie nr 82:

Dotyczy : wymiany gruntu pod fundamenty obiektów inżynierskich.

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie wymiany gruntu w ramach wzmocnienia podłoża pod fundamenty obiektów inżynierskich ?

Pytanie nr 83:

Prosimy o wyjaśnienie do kogo należy drewno z wycinki, czy do Wykonawcy, czy do Zamawiającego? Jeśli należy do Zamawiającego, prosimy o określenie miejsca, gdzie należy drewno dostarczyć.

Pytanie nr 84:

Prosimy o wyjaśnienie do kogo należą materiały z rozbiórek, czy do Wykonawcy, czy do Zamawiającego? Jeśli należy do Zamawiającego, prosimy o określenie miejsca, gdzie należy drewno dostarczyć.

Pytanie nr 85:

Czy w przypadku przedłużającego się czasu na uzyskanie nowej Decyzji Środowiskowej, nie wynikające z winy Wykonawcy, czy Zamawiający wydłuży czas realizacji zadania ?

Pytanie nr 86:

Czy Zamawiający dopuści zmianę posadowienia przejścia podziemnego w stosunku do podanego w PFU posadowienia jako pali wierconych o średnicy 80cm i długości 9m.

Pytanie nr 87:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie frezu do wykonania poboczy ?

Pytanie nr 88:

W PFU str. 31 istnieje zapis „Podstawą płatności jest cena jednostkowa skalkulowana przez Wykonawcę za jednostkę obmiarową ustaloną dla danej pozycji kosztorysu.”. Prosimy o zmianę zapisów, gdyż kontrakt jest ryczałtowy, a nie obmiarowy.

Pytanie nr 89:

W związku z koniecznością zapewnienia zaplecza Zamawiającemu, prosimy o doprecyzowanie zapisu „inne urządzenia towarzyszące” – PFU str. 20 „Wykonawca zobowiązany jest zabezpieczyć Zamawiającemu, pomieszczenia biurowe, sprzęt oraz inne urządzenia towarzyszące”.

Pytanie nr 90:

W przedmiarze drogowym poz 5.11.2 jest nawierzchnia żwirowa, natomiast specyfikacja podana przy tej pozycji D.05.01.03a dotyczy nawierzchni żuźlowej prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści zastosowanie innego materiału niż żużel dla tych nawierzchni.

Pytanie nr 91:

W Skróconym opisie przedmiotu zamówienia jest informacja że dla kanalizacji sanitarnej poz. 1.30 – ilość studni do regulacji należy przyjąć 20 szt. W PR załączonym w rozdziale 4_cz1 brak pozycji 1.30.

Pytanie nr 92:

W Skróconym opisie przedmiotu zamówienia jest informacja że dla wodociągu poz. 1.73 – regulacja włączów pompowni - należy tą pozycję przyjąć w PR dotyczącym kanalizacji deszczowej. W PR załączonym w rozdziale 4_cz1 pozycja 1.73 to pozycja o nazwie: „Wymiana płyty pokrywowej + wentylacja 160 mm L= 4,0 m + kominiek”.

Pytanie nr 93:

Działając w imieniu, wnosimy o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez ustosunkowanie się do następujących zagadnień dotyczących Rozdział 3 SIWZ – Projekt Umowy:

| Lp. | Dotyczy: | Pytanie: |
|-----|--|---|
| 1. | § 3 ust. 4 zd. 1 Projektu Umowy | Wnosimy o wyjaśnienie treści § 3 ust. 4 Projektu Umowy w zakresie doprecyzowania w jakich okolicznościach Zamawiający: <i>przewiduje możliwość skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia?</i> Jakie są warunki i przesłanki prowadzące do skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia? Czy skrócenie może nastąpić poprzez jednostronne oświadczenie Zamawiającego, czy też na podstawie zawartego przez Zamawiającego z Wykonawcą aneksu do umowy? |
| 2. | § 9 ust. 4 zd. 3 Projektu Umowy | Wnosimy o dodanie do § 9 ust. 4 zd. 3 Projektu Umowy, postanowienia o następującej treści: „pod warunkiem uprzedniego wezwania Wykonawcy do przedłożenia nowej umowy polisy ubezpieczeniowej i wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego, nie krótszego niż 5 dni terminu na przedłożenie nowej umowy polisy ubezpieczeniowej i upływu tego dodatkowego terminu.” |
| 3. | § 11 pkt 4) Projektu Umowy | Wnosimy o wykreślenie z § 11 pkt 4) Projektu Umowy, postanowienia o następującej treści: <i>Umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień przewidujących tworzenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, poprzez zatrzymanie części wynagrodzenia należnego za realizację tej umowy, które na skutek zatrzymania stawałoby się płatne w części zatrzymanej dopiero w dacie zwrotu zabezpieczenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy.</i> |
| 4. | § 14 ust. 2 zdanie ostatnie Projektu Umowy | Wnosimy o doprecyzowanie § 14 ust. 2 zdanie ostatnie Projektu Umowy poprzez określenie na jakich zasadach Zamawiający zastrzega sobie prawo do rezygnacji z zapłaty za określone pozycje (nadzór autorski, geologiczny, saperski etc), tj. w jaki sposób określona zostanie wartość niewykonanych prac, a tym samym wartość, o którą pomniejszone zostanie wynagrodzenie Wykonawcy. |
| 5. | § 16 ust. 2 pkt a) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez modyfikację wysokości kary umownej z 10000,00 zł na 2000,00 zł. |
| 6. | § 16 ust. 2 pkt b) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez modyfikację wysokości kary umownej z 10000,00 zł na 2000,00 zł. |
| 7. | § 16 ust. 2 pkt c) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez modyfikację wysokości kary umownej z 10000,00 zł na 2000,00 zł. |
| 8. | § 16 ust. 2 pkt d) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez modyfikację wysokości kary umownej z 2000,00 zł na 500,00 zł. |
| 9. | § 16 ust. 2 pkt e) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia § 16 ust. 2 pkt e) Projektu Umowy poprzez jego usunięcie. |
| 10. | § 16 ust. 2 pkt g) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez modyfikację wysokości kary umownej z 10000,00 zł na 2000,00 zł. |
| 11. | § 16 ust. 2 pkt h) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez modyfikację wysokości kary umownej z 5000,00 zł na 1000,00 zł. |
| 12. | § 16 ust. 2 pkt i) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez modyfikację wysokości kary umownej z 10000,00 zł na 2000,00 zł. |
| 13. | § 16 ust. 2 pkt j) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez przyjęcie jednej stawki kary umownej i modyfikację wysokości kary umownej z 10000,00 zł i 20000,00 na 2000,00 zł. |
| 14. | § 16 ust. 2 pkt k) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez przyjęcie jednej stawki kary umownej i modyfikację wysokości kary umownej z 5000,00 zł i 10000,00 na 2000,00 zł. |
| 15. | § 16 ust. 2 pkt l) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez modyfikację wysokości kary umownej z 10000,00 zł na 2000,00 zł. |
| 16. | § 16 ust. 2 pkt m) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez modyfikację wysokości kary umownej z 10000,00 zł na 2000,00 zł. |
| 17. | § 16 ust. 2 pkt n) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez modyfikację wysokości kary umownej z 5000,00 zł na 500,00 zł. |
| 18. | § 16 ust. 2 pkt o) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez modyfikację wysokości kary umownej z 5000,00 zł na 500,00 zł. |
| 19. | § 16 ust. 2 pkt p) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia § 16 ust. 2 pkt p) Projektu Umowy poprzez jego usunięcie. |
| 20. | § 16 ust. 2 pkt q) Projektu Umowy | Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez modyfikację wysokości kary umownej z 5000,00 zł na 500,00 zł. |
| 21. | § 16 ust. 4 Projektu Umowy | Wnosimy o dodanie do postanowienia zdania nr 2 o następującej treści: „Suma wszystkich naliczonych Wykonawcy kar umownych, nie może przekraczać 10% wynagrodzenia umownego.” |
| 22. | § 18 ust. 4 zd. 1 Projektu Umowy | Zgodnie z przywołanym zapisem Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi oraz gwarancji na okres 120 miesięcy. Biorąc pod uwagę, iż zgodnie z art. 151 ust. 2 ustawy – Prawo Zamówień |

| | | |
|-----|---|--|
| | | <p>Publicznych (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych [Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591]), Zamawiający jest uprawniony do zatrzymania części zabezpieczenia wykonania jedynie na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, jedynym uzasadnieniem modyfikacji przez Zamawiającego ustawowego terminu rękojmi za wady była chęć aby przez cały okres gwarancji jakości Zamawiający był w posiadaniu części zabezpieczenia wykonania.</p> <p>Kłóci się to z intencją ustawodawcy, który nowelizując ustawę – Prawo Zamówień Publicznych (ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych [Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591]), w uzasadnieniu do projektu tej ustawy stwierdził, iż: „<u>Ponadto proponuje się wprowadzenie rozwiązania, w którym okres zabezpieczenia nie będzie obejmował okresu gwarancji jakości. Obecnie zabezpieczenie należytego wykonania umowy może służyć pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu rękojmi za wady oraz gwarancji jakości. Z uwagi na często długi okres trwania gwarancji oraz w celu uwolnienia środków finansowych, które mogą być wykorzystane przez wykonawców na cele związane bezpośrednio z prowadzeniem przez nich działalności gospodarczej, zrezygnowano z pozostawiania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji jakości (art. 151 ust. 2 i 3 nowelizacji). Stosownie do przepisów Kodeksu cywilnego rękojmi za wady oraz gwarancja to odrębne instytucje. Pozostawienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na roszczenia z tytułu rękojmi za wady zapewni zamawiającemu w niezbędnym zakresie zabezpieczenie wyeliminowania przez wykonawcę najistotniejszych wad przedmiotu umowy</u>” [podkreślenie Wykonawcy].</p> |
| 23. | Pkt 13 Gwarancji jakości wykonawcy (Załącznik nr 7.1. | Wnosimy o modyfikację projektu gwarancji jakości poprzez usunięcie postanowienia zawartego w pkt 13. W opinii wykonawcy fakt nieterminowego potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia czy nie określenia sposobu usunięcia wad, w żaden sposób nie może prowadzić do powstania szkody po stronie Zamawiającego. |
| 24. | § 12 pkt 26 Projektu Umowy | Wnosimy o modyfikację zapisu poprzez ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkód powstałych, ujawnionych oraz zgłoszonych najpóźniej do upływu okresu rękojmi. |
| 25. | § 14 pkt 2 lit s) Projektu Umowy | Wnosimy o wyjaśnienie treści §14 pkt 2 lit s) poprzez wyjaśnienie w jakich okolicznościach i na jakim etapie (jaki są warunki i przesłanki) Zamawiający przewiduje rezygnację z czynności określonych w przedmiotowym zapisie? |
| 26. | § 11 pkt 19 Projektu Umowy | Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy treścią §11 pkt 19 a § 14 pkt 2 lit l) Projektu Umowy. Jeden zapis – w sytuacji przedkładania Zamawiającemu oświadczeń o zapłacie wynagrodzeń na rzecz Podwykonawców, przewiduje że Wykonawca zobligowany jest dostarczyć oświadczenie o zapłacie Podwykonawcy wymagalnych roszczeń (dotyczy wystąpienia z drugą i kolejną fakturą), natomiast z drugiej strony pojawia się sformułowanie, że oświadczenie o zapłacie ma dotyczyć wszelkich kwot objętych rozliczeniem których dotyczy dana faktura. |

Pytanie nr 94:

1. Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający nie podaje w Instrukcji sposobu naliczania kosztów (odsetek) od forfajtingu. Czy Zamawiający akceptuje, aby koszt odsetkowy od forfajtingu obliczać w sposób jak podano poniżej? Jeśli tak, to Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie odpowiednich zapisów w SIWZ (Punkt 12.2 Instrukcji dla Wykonawców).

Odsetki będą naliczane i pobierane zgodnie z poniższymi zasadami:

- od kwoty aktualnego salda pozostającej do spłaty wierzytelności bank lub inna instytucja finansowa będzie naliczał (-a) odsetki codziennie w stosunku rocznym (dla roku równego 365 dni i rzeczywistej liczby dni w każdym kwartale kalendarzowym), według zmiennej co kwartał stopy procentowej ustalonej na bazie WIBOR dla 3 - miesięcznych depozytów międzybankowych powiększonej o stałą marżę określoną w umowie forfajtingu;
- odsetki dla danej kwoty wierzytelności będą naliczane od daty wymagalności danej faktury, tj. od 30-tego dnia od daty otrzymania faktury przez Dłużnika, lecz nie wcześniej niż od dnia dokonania przez Bank lub inną instytucję finansującą forfajtingu;

- c) pierwszy okres odsetkowy zaczyna się w dacie pierwszej zapłaty przez bank lub inną instytucję finansową na rzecz Wykonawcy za pierwszą wierzytelność, tj. w dacie wymagalności pierwszej wystawionej faktury, z której wynika dana wierzytelność, a pierwsza płatność odsetek nastąpi w ostatnim dniu roboczym danego kwartału kalendarzowego, w którym rozpoczął się pierwszy okres odsetkowy;
- d) Zamawiający, poczynszy od pierwszego okresu odsetkowego, tj. od daty wymagalności pierwszej wykupionej przez bank lub inną instytucję finansującą wierzytelności określonej na fakturze, zobowiązuje się spłacać należne bankowi lub innej instytucji finansującej odsetki naliczone w ostatnim dniu roboczym bieżącego kwartału kalendarzowego i w ostatnim dniu roboczym kolejnych kwartałów kalendarzowych w okresie karencji w spłacie kapitału, natomiast w okresie spłat rat kapitałowych w datach płatności rat kapitałowych;
- e) zmiana stawki WIBOR, będącej podstawą do naliczania odsetek w danym okresie odsetkowym następować będzie co trzy miesiące w oparciu o stawkę publikowaną na stronie „WIBOR” internetowego serwisu Reuters o godzinie 11-tej czasu warszawskiego z ostatniego dnia roboczego poprzedniego kwartału kalendarzowego, przy czym ustalenie stawki WIBOR dla depozytów 3-miesięcznych obowiązującej dla pierwszego okresu odsetkowego dla danej wierzytelności udokumentowanej pierwszą przedłożoną do wykupu fakturą nastąpi w dniu poprzedzającym datę wymagalności określoną na fakturze, tj. 30 dzień od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego;
- f) zmiana oprocentowania zgodnie z ww. zasadą określoną w pkt e) powyżej nie wymaga formy aneksu do umowy forfaitingu.

Pytanie nr 95:

Wykonawca wskazuje, iż w Instrukcji nie podano dokładnego sposobu obliczenia kosztów finansowania na potrzeby wyliczenia ceny ofertowej. Czy Zamawiający akceptuje, aby koszt finansowania do oferty wyliczyć w poniższy sposób?

Koszt finansowania (forfaitingu) = (WIBOR dla 3-miesięcznych depozytów międzybankowych wyrażony w % w stosunku rocznym z dnia 04.01.2016 r. <lub np. obowiązującego w dniu ukazania się ogłoszenia> + marża banku lub innej instytucji finansującej wyrażona w % w stosunku rocznym) x wartość brutto ceny ryczałtowej podanej w „Formularzu oferty” w części objętej forfaitingiem (zgodnie z pkt. 12 ppkt. 12.2 Instrukcji dla Wykonawców) powiększonej o inne koszty uzyskania forfaitingu.

Pytanie nr 96:

Czy Zamawiający przedstawi Oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 ustawy z dnia 17.11.1964r. Kodeksu postępowania cywilnego na kwotę stanowiącą 150% kwoty zobowiązania Gminy Legnica wynikającej z umowy o zamówienie publiczne, umożliwiające bankowi wystąpienie o nadanie klauzuli wykonalności w terminie do 3 lat od daty planowanej spłaty raty wierzytelności głównej?

Pytanie nr 97:

W związku z treścią dokumentacji przetargowej wedle której wynagrodzenie za wykonanie zadania ma charakter ryczałtowy i wybrany wykonawca powinien przewidzieć koszty ewentualnej optymalizacji dokumentacji projektowej m.in. w zakresie przebudowy kanalizacji deszczowej „z wykorzystaniem wymagań zawartych w załączonym do siwz programie funkcjonalno-użytkowym (PFU)” w odniesieniu do jego wymagań wobec „renowacji istniejącej kanalizacji deszczowej DN1000 – na długości 510m wraz z remontem 7 komór kanalizacyjnych”, czy Zamawiający jest w stanie w jednoznaczny sposób określić przed złożeniem ofert ze względu na ponoszone ryzyko prawidłowej wyceny robót przez oferentów, czy wykonawca w wycenie robót powinien uwzględnić wycenę renowacji kanalizacji DN1000 (o charakterze liniowym) za pomocą rękawa termoutwardzalnego (nazwanego w PFU „ciasnopasowanym”) na całym podanym odcinku lub tylko jego wybranych odcinkach, a jeśli tak to jakich, czy też wyłącznie wycenę wykonania napraw punktowych pakerami (określonymi w PFU jako krótkie rękawy) zgodnie ze skróconym opisem przedmiotu zamówienia oraz dokumentem „Wnioskami z inspekcji TV – zestawienie odcinków do naprawy”, co ze względu na różnicę w kosztach robót liniowych i punktowych może mieć znaczący wpływ na wartość całkowitą oferty oraz późniejszą jakość wykonania robót budowlanych, a tym samym nie powinno być przedmiotem ustaleń wykonawcy z Zarządem Dróg Miejskich po złożeniu i wyborze ofert?

Pytanie nr 98:

W związku z treścią dokumentacji przetargowej, czy Zamawiający potwierdza, że zgodnie z treścią SIWZ pkt. 8 Opis przedmiotu zamówienia ust. 8.1. przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie przy wykorzystaniu założeń udostępnionego Programu Funkcjonalno-Użytkowego oraz metod renowacji ujętych w skróconym opisie przedmiotu zamówienia dokumentacji projektowej budowy i przebudowy zmian kanalizacji deszczowej oraz wykonanie na tej podstawie robót budowlanych obejmujących liniową „renowację istniejącej kanalizacji deszczowej DN1000 – na długości 510m wraz z remontem 7 komór kanalizacyjnych” zgodnie z zaznaczonym przebiegiem na udostępnionym planie sytuacyjnym, co ze względu na walory liniowej metody rękawa wynikające z bezwykopowego charakteru renowacji w sposób skuteczny, trwałe i całościowy z zachowaniem krótkiego czasu realizacji robót powinno zabezpieczyć kanalizację przed uszkodzeniami wynikającymi z jej działania oraz w przyszłości zapewnić bezawaryjną eksploatację planowanej Zbiorczej Drogi Południowej, która zgodnie z załączonym planem sytuacyjnym w całości (wraz z rondem) będzie znajdować się ponad

w/w kanalem; czy też Zamawiający decyduje, że wykonawca powinien dokonać wyłącznie napraw punktowych za pomocą pakerów (określonymi w PFU jako krótkie rękawy), które w przekonaniu wykonawcy mają charakter miejscowy i zabezpieczający do czasu całkowitej renowacji, ale nie zabezpieczający w sposób całościowy (wszystkich złączy, pojawiających się w toku eksploatacji pęknięć i ubytków) kanalizacji przed infiltracją wód gruntowych (wraz z możliwością przedostawania się gruntu do kanału) oraz dalszą propagacją istniejących i wystąpieniem nowych uszkodzeń, które to zagrożenia mogą mieć wpływ na długoletnią, bezawaryjną eksploatację Zbiorczej Drogi Południowej?

Pytanie nr 99:

W związku z udostępnioną dokumentacją przetargową, zgodnie m.in. z treścią SIWZ, Programu Funkcjonalno-Użytkowego oraz skróconego opisu przedmiotu zamówienia, czy Zamawiający zgodzi się rozszerzyć sposób wykonania renowacji o technologię rękawa filcowego nasączonego żywicami poliestrowymi przy założeniu osiągnięcia wymaganych parametrów technicznych, w tym sztywności obwodowej $2,1 \text{ kN/m}^2$ - ze względu na bezpieczeństwo fabrycznego skutecznego nasączenia rękawa żywicą poliestrową zapewniającą jego trwałość wytrzymałość, a także zdecydowanie szersze aniżeli rękawa epoksydowego zastosowanie wymienionej technologii do renowacji kanałów, w tym zwłaszcza o dużych średnicach (w tym również przy renowacji kanałów w ramach robót budowlanych realizowanych w przetargach realizowanych na rzecz Zamawiającego), a tym samym większą ilość doświadczeń wykonawców przy realizacji takich robót przy zachowaniu wymagań wynikających z wymienionej w PFU normy PN-EN ISO 11296-1 oraz PN-EN ISO 11296-4 „Wykładanie rękawami utwardzonymi na miejscu”?

Pytanie nr 100:

Czy prawidłowe jest rozumowanie wykonawcy, że Zamawiający w związku z zapisem w skróconym opisie przedmiotu zamówienia przewidującym renowację studni kanalizacyjnych za pomocą cementów szybkowiązujących oczekuje wykonania tych robót z pomocą systemów chemii budowlanej właściwych dla tego celu?

Pytanie nr 101:

Czy Zamawiający zaakceptuje polisę OC Wykonawcy o której mowa w par. 9, ust. 2, pkt. b Projektu Umowy z sumą gwarancyjną w wysokości 30 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia?

Pytanie nr 102:

W Załączniku nr 8 Wykaz cen w poz. III.3. jest wpisana „Przebudowa wodociągów” dla zakresu Gminy Legnica. Czy wartość tych robót należy ująć w wycenie dla zakresu Gminy Legnica, skoro ten zakres jest przypisany dla LPWiK?

Pytanie nr 103:

W wytycznych do kanalizacji deszczowej określono, że w pasie drogowym należy zastosować włązy kanalizacyjne (samopoziomujące) z wentylacją z 2 ryglami, z pokrywą typu BEGU. W terenie zielonym włązy kanalizacyjne bez wentylacji z 2 ryglami z pokrywą typu BEGU. W projekcie Odwodnienia drogi – 68 PW pkt. 5.2 mamy zapis o włączach kwadratowych z otworami wentylacyjnymi z 4 ryglami podane w kanalizacji sanitarnej. Jeszcze inaczej zakłada skrócony opis przedmiotu zamówienia Załącznik nr 11, który w Wytycznych LPWiK S.A. mówi o zastosowaniu włączów samopoziomujących bez określania ilości rygli. Prosimy o jednoznaczne określenie jakie włązy należy przyjąć w kanalizacji deszczowej i sanitarnej w drodze i terenie zielonym.

Pytanie nr 104:

W projekcie technicznym kanalizacji deszczowej określono jej wykonanie z rury GRP SN10, natomiast w wytycznych ZDM-u Legnica określono wykonanie z rur z tworzywa sztucznego o sztywności obwodowej SN 12. Prosimy o określenie jakiego rodzaju mają być zastosowane rury do kanalizacji deszczowej.

Pytanie nr 105:

Przedmiar sieci wodociągowej wskazuje na likwidację 1 komory zasuw. Na planie sytuacyjnym jest ich 5. Czy należy przewidzieć likwidację pozostałych komór.

Pytanie nr 106:

Czy w wycenie robót sieci wodociągowej należy przewidzieć wykonanie bakteriologii nowo wykonanego odcinka przed wpięciem do istniejącej sieci?

Pytanie nr 107:

W projekcie sieci wodociągowej brak jest rozrysowanych węzłów wodociągowych. Czy Zamawiający przewiduje uzupełnienie tych braków? Czy Zamawiający uzna dodatkowe koszty związane z ewentualnym zakupem dodatkowych elementów nieprzewidzianych w przedmiarze?

Pytanie nr 108:

Na sieci wodociągowej na odcinku od W1 do W2 przechodzącym przez nowo projektowaną drogę zbiorczą nie przewidziano rury osłonowej na nowo projektowanym odcinku sieci DN 600. Czy na tym odcinku należy przyjąć do wyceny rurę osłonową?

Pytanie nr 109:

W wytycznych LPWiK S.A. mowa jest o regulacji pionowej armatury sieci wodno-kanalizacyjnej. Co należy przez to rozumieć? W przedmiarze przewidziano regulację tylko skrzynek do zasuw i włączów nastudziennych.

Pytanie nr 110:

W projekcie sieci wodociągowej DN 110 przechodzącej przez rzekę Młynówkę zaprojektowano rurę przewiertową DN 219. Brak jest pozycji przewiertu w przedmiarze. Czy należy przewidzieć i wycenić w tym miejscu przewiert?

Pytanie nr 111:

Czy rury ochronne stalowe do sieci gazowej można zastąpić rurami ochronnymi z PE?

Pytanie nr 112:

Podczas budowy przepompowni ścieków P2 przewiduje się wykonanie zabezpieczenia wykopu za pomocą wbijanych grodzic stalowych ścianki szczelnej. W dokumentacji brak jest projektu dotyczącego wykonania tego elementu. Czy Zamawiający uzupełni projekt konstrukcyjny zabezpieczenia wykopu w obudowie ze ścianki szczelnej?

Pytanie nr 113:

Prosimy o podanie szczegółowego rozwiązania zabezpieczenia zbiornika ziemnego przed napływem wód gruntowych. Wysoki stan wód gruntowych może uniemożliwić wybudowanie zbiornika w tej technologii.

Pytanie nr 114:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada majątkowe prawa autorskie do projektu budowlanego oraz prawa zależne i prawo do wprowadzania zmian i optymalizacji do projektu budowlanego.

Pytanie nr 115:

Projekt oświetlenia drogowego przewiduje montaż gniazd do podłączania iluminacji wyłącznie na obiekcie mostowym. Proszę o sprecyzowanie które słupy oświetlenia ulicznego, zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 11, należy wyposażyć w gniazda.

Pytanie nr 116:

Proszę o sprecyzowanie zapisu w załączniku nr 11 pkt. 2 Oświetlenie ppkt. 4. Czy Zamawiający oczekuje zastąpienia opraw sodowych oprawami Led na obu skrzyżowaniach typu rondo ZDP?

Pytanie nr 117:

Czy zakończenia kabli zasilających sieć oświetlenia w słupach i szafach mają być wyposażone w głowice termokurczliwe?

Pytanie nr 118:

Czy dokumentacja projektowa zmian w części oświetleniowej ma wyłącznie obejmować zakres związany z budową i przebudową sieci kanalizacji deszczowej, czy może również obejmować poprawę funkcjonalności oświetlenia drogowego oraz proponowanych przez wykonawcę oszczędności w tym zakresie?

Pytanie nr 119:

Czy wymóg wykonania oświetlenia parkingów w technologii LED dotyczy również opraw parkowych znajdujących się na terenach zaznaczonych jako parking w załączniku 11_5 rys. podziału parkingów?

Pytanie nr 120:

Czy ilości rur obiektowych wskazane w opracowaniu projektowym dotyczącym sieci oświetlenia drogowego są wystarczające, czy wykonawca powinien przyjąć ilości rur zgodnie z zapisami PFU?

Pytanie nr 121:

W jakiej pozycji Załącznika nr 8 Wykaz cen należy zawrzeć kwotę związaną z utrzymaniem gwarancji firmy Integrated Solutions Sp. z o.o.?

Pytanie nr 122:

Prosimy o sprecyzowanie jaką grubość warstwy ściernalnej z SMA należy przyjąć i wycenić: czy 4cm tak jak w STWiORB, czy też 5 cm tak jak w przedmiarze robót oraz w projekcie budowlanym i wykonawczym.

Pytanie nr 123:

W jakiej pozycji załącznika nr 8 Wykaz cen należy uwzględnić koszty związane z tymczasową organizacją ruchu?

Pytanie nr 124:

Prosimy o zmianę okresu gwarancji do 3 lat na oznakowanie docelowe pionowe i poziome grubowarstwowe, gdyż jest to maksymalny okres gwarancji jaki jest udzielany przez firmy specjalistyczne na tego typu roboty.

Pytanie nr 125:

Zwracamy się z prośbą, z uwagi na wielkość i złożoność przedsięwzięcia nasyconą wszystkimi branżami oraz koniecznością należytego przygotowania oferty, o przedłużenie terminu składania ofert o 14 dni.

Pytanie nr 126:

Prosimy o udostępnienie STWiORB w branży zieleni.

Pytanie nr 127:

Prosimy o skrócenie terminu pielęgnacji zieleni w zakresie trawników i obsiania skarp do 12 miesięcy oraz w zakresie nasadzeń drzew i krzewów do 36 miesięcy, gdyż powyżej tych terminów asortymenty takich robót podlegają tylko utrzymaniu przez jednostki zarządcy drogi.

Pytanie nr 128:

Prosimy o potwierdzenie, że zimowe i letnie utrzymanie istniejących dróg podlegających przebudowie w czasie realizacji niniejszego zadania będzie prowadzone przez Zarząd Dróg Miejskich i inne jednostki podległe Gminie Legnica.

Pytanie nr 129:

Prosimy o podanie typu barier energochłonnych oraz ich parametrów.

Pytanie nr 130:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ścian i murów oporowych z prefabrykatów żelbetowych?

Pytanie nr 131:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ustroju nośnego obiektu MD-2 jako konstrukcji zespolonej beton-stal?

Pytanie nr 132:

Czy Zamawiający zmianę materiału prefabrykatów łukowych zaprojektowanych w obiektach przekraczających rzekę Młynówkę?

Pytanie nr 133:

Czy Zamawiający posiada zgodę na przerwanie ciągłości wałów wzdłuż rzeki Kaczawy w celu wykonania podpór skrajnych obiektu MD-2?

Pytanie nr 134:

Czy Zamawiający wymaga utrzymania ciągłości szczelności wałów rzeki Kaczawy podczas wykonywania podpór skrajnych obiektu MD-2? Jeżeli tak to w jaki sposób?

Pytanie nr 135:

Czy Zamawiający dopuszcza zmiany elementów mostu, będące rozwiązaniami równoważnymi w zakresie spełnianej funkcji względem elementów zaprojektowanych?

Pytanie nr 136:

Czy Zamawiający posiada zgodę na prowadzenie prac oraz dróg technologicznych na terenie pomiędzy rzeką Kaczawą a jej wałami?

Pytanie nr 137:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę palisady drewnianej na rozwiązanie zbliżone, również zabezpieczające skarpy przed rozmyciami?

Pytanie nr 138:

Zgodnie z rys.03 z tomu A.II.G elementy prefabrykowane posiadają narzuconą fakturę architektoniczną. Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg dotyczący wspomnianej faktury?

Pytanie nr 139:

Czy Zamawiający dopuszcza inny kształt prefabrykatów ścian oporowych? Ograniczenie kształtu do podanego w projekcie nie pozwala na skorzystanie z oferty wszystkich producentów.

Pytanie nr 140:

Czy Zamawiający, w celu przyspieszenia realizacji robót, dopuszcza zmianę technologii posadowienia podpór obiektu przy zachowaniu parametrów nośności oraz trwałości?

Pytanie nr 141:

Czy zmiany ilości wykonanych robót względem dołączonych przedmiarów robót będą skutkowały korektą wynagrodzenia należnego za dany element?

Pytanie nr 142:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę ustrojów nośnych betonowych prefabrykatów na konstrukcje monolityczną?

Pytanie nr 143:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę prefabrykatów w ustrojach nośnych z prefabrykatów betonowych na stalowe?

Pytanie nr 144:

Prosimy o udostępnienie zestawienia stali sprężającej wraz z określeniem siły sprężającej dla obiektu MD-2.

Pytanie nr 145:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę geometrii podpór w celu przyspieszenia realizacji?

Odpowiedź:

Pytanie nr 146:

Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg dotyczący warstwy wiążącej na obiekcie MD-2 z BA 0/20?

Pytanie nr 147:

Czy Zamawiający, w celu przyspieszenia realizacji robót, dopuszcza wykonanie podpór obiektów inżynierskich z gruntu zbrojonego?

Pytanie nr 148:

Czy Zamawiający, w celu przyspieszenia realizacji robót, dopuszcza zmianę geometrii konstrukcji nośnych przęseł obiektu mostowego przy zachowaniu rozpiętości przęseł i szerokości użytkowych?

Pytanie nr 149:

Prosimy o udostępnienie prawomocnego Pozwolenia wodno prawnego.

Pytanie nr 150:

Czy Zamawiający posiada umowę na użytkowanie gruntów pokrytych wodami zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo Wodne (Dz.U. z 2005r. Nr 239 poz. 2019 z późn. zm.)? Jeżeli tak to prosimy o jej udostępnienie. Jeżeli nie to prosimy o określenie czy Zamawiający takową zawrze do czasu przekazania terenu budowy.

Pytanie 151:

Czy w udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej mostu przez Kaczawę zostały uwzględnione rozwiązania zawarte w projekcie na remont „Wału rzeki Kaczawy (Kartuska) m. Legnica”?

Pytanie nr 152:

Czy Zamawiający zezwala na zmianę rozpiętości przęseł obiektu MD-2?

Pytanie nr 153:

Czy istnieje możliwość optymalizacji zastosowanych w projekcie warstw nawierzchni bitumicznej na obiekcie mostowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami?

Pytanie nr 154:

SST D – 04.07.01a PODBUDOWA Z BETONU ASFALTOWEGO zawiera zapisy wg WT-2 2010 oraz WT-1 2010. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego zgodnie z Wymaganiami Technicznymi WT-1 2014 „Kruszywa”, wydanymi załącznikiem do zarządzenia nr 46 GDDKiA z dnia 25.09.2014r. oraz WT-2 2014 „Nawierzchnie asfaltowe”, wydanymi załącznikiem do zarządzenia nr 54 GDDKiA z dnia 18.11.2014r?

Pytanie nr 155:

SST D – 04.07.01a NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO. WARSTWA WIĄŻĄCA i WYRÓWNAWCZA AC 11 W , AC 22W zawiera zapisy wg WT-1:2010 oraz WT-2 2010. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy wiążącej zgodnie z Wymaganiami Technicznymi WT-1 2014 „Kruszywa”, wydanymi załącznikiem do zarządzenia nr 46 GDDKiA z dnia 25.09.2014r. oraz WT-2 2014 „Nawierzchnie asfaltowe”, wydanymi załącznikiem do zarządzenia nr 54 GDDKiA z dnia 18.11.2014r?

Pytanie nr 156:

SST D – 05.03.13a NAWIERZCHNIA Z MIESZANKI MASTYKSOWO-GRYSOWEJ (SMA) zawiera zapisy wg WT-1 2010 oraz WT-2 2010. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy ścieralnej zgodnie z Wymaganiami Technicznymi WT-1 2014 „Kruszywa”, wydanymi załącznikiem do zarządzenia nr 46 GDDKiA z dnia 25.09.2014r. oraz WT-2 2014 „Nawierzchnie asfaltowe”, wydanymi załącznikiem do zarządzenia nr 54 GDDKiA z dnia 18.11.2014r?

Pytanie nr 157:

SST D – 05.03.05a . NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO zawiera zapisy wg WT-1: 2010 oraz WT-2 2010. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy ścieralnej WT-1: 2014 „Kruszywa”, wydanymi załącznikiem do zarządzenia nr 46 GDDKiA z dnia 25.09.2014r. oraz WT-2 2014 „Nawierzchnie asfaltowe”, wydanymi załącznikiem do zarządzenia nr 54 GDDKiA z dnia 18.11.2014r?

Pytanie nr 158:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie nawierzchni z mieszanki mastyksowo – grysowej SMA z innego rodzaju lepiszcza asfaltowego zgodnego z WT2:2014 przy spełnieniu wszystkich wymagań dla mieszanki typu SMA?

Pytanie nr 159:

W jakiej pozycji Załącznika nr 8 Wykaz cen należy uwzględnić nawierzchnię dotykową (żółte płytki z wypustkami przed przejściami dla pieszych)?

Pytanie nr 160:

Prosimy o dokładne określenie kilometrażu początku robót drogowych dla Zbiorczej Drogi Południowej objętych niniejszym postępowaniem. Projekt budowlany i wykonawczy obejmuje zakres od ul. Wojska Polskiego do al. Rzeczypospolitej, natomiast zamówienie dotyczy budowy Zbiorczej Drogi Południowej na odcinku od ul. Jaworzyńskiej do al. Rzeczypospolitej. Na planach sytuacyjnych nie ma określonej granicy robót dla tego postępowania.

Pytanie nr 161:

Prosimy o wyjaśnienie, czy przebudowa ul. Jaworzyńskiej objęta jest niniejszym postępowaniem. Załączony do dokumentacji przetargowej przedmiar nie obejmuje tego zakresu robót.

Pytanie nr 162:

Z uwagi na konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wnosimy o wydłużenie do 12 miesięcy terminu wykonania dokumentacji projektowej zmian i uzyskanie zmiany decyzji zrid.

Pytanie nr 163:

Z uwagi na rozliczenie ryczałtowe kontraktu prosimy o precyzyjne określenie długości kanału DN 1000 która należy wykonać krótkim rękawami i długości kanału DN 1000 który należy wykonać przy użyciu rękawa.

Pytanie nr 164:

Czy Zamawiający dysponuje informacją w jakiej klasie zostały wyprodukowane rury betonowe DN 1000 oraz czy cechy te nie uległy pogorszeniu? Projekt przewiduje zmianę rodzaju użytkowania nad rurociągiem (zmiana z terenu zielonego na jezdnię), a renowacja przewidziana jest jedynie miejscowo (pakerami)

Pytanie nr 165:

W nawiązaniu do SIWZ pkt 12.2.4, oraz wzoru umowy par. 14.2 Pkt. 3) ppkt. d), wykup wierzytelności zostanie dokonany przez bank lub instytucję finansującą w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego faktury przejściowej lub końcowej. Prosimy o potwierdzenie, że należne bankowi odsetki od dnia wykupu będą płacone przez Zamawiającego. Prosimy o określenie czy Zamawiający będzie spłacał odsetki w okresach miesięcznych czy kwartalnych, i jaką w związku z tym Wykonawca powinien przyjąć stopę procentową (WIBOR 1M czy WIBOR 3M). Odsetki naliczane będą od faktycznego zadłużenia Zamawiającego.

Pytanie nr 166:

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby w Formularzu Oferty punkt 4. Koszt forfaitingu od zakresu Gminy Legnica został policzony w następujący uproszczony sposób: „Cena brutto – zakres Gminy Legnica*(marża + WBOR 3M)” lub „Cena brutto – zakres Gminy Legnica*(marża + WBOR 1M)”. Wysokość stopy procentowej przyjęta np. na dzień ogłoszenia zamówienia, w zależności czy zostanie przyjęty WIBOR 3M czy WIBOR 1M do wyliczania odsetek przez Zamawiającego. Finansowanie w formie forfaitingu oparte jest o zmienną stopę procentową i dokładne wyliczenie Łącznej ceny ryczałtowej brutto w dniu składania ofert nie jest możliwe.

Pytanie nr 167:

W jakiej pozycji Załącznika nr 8 Wykaz cen należy uwzględnić koszty wybudowania zbiornika retencyjnego wraz z całą niezbędną infrastrukturą drogowo -odwodnieniową i pozostałą?

Pytanie nr 168:

§ 1 pkt. 4.9 – prosimy o wyjaśnienie czy poprzez uprawnocnione pozwolenie na użytkowanie należy rozumieć uzyskanie decyzji ostatecznej?

Pytanie nr 169:

§ 8 ust. 5 lit. c – w związku z tym, że wykonawca winien uwzględnić w ofercie koszty koordynacji prac wykonawców wykonujących ubrojenie podziemne, naziemne i podziemne prosimy o podanie i udostępnienie informacji dotyczącej: liczby wykonawców, którzy będą wykonywać te prace, zakresu ich robót, harmonogramu ich prac.

Pytanie nr 170:

§ 8 ust. 9 – prosimy o zmianę zdania ostatniego w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązuje się, że zwolni Zamawiającego z obowiązku świadczeń z tytułu szkód wyrządzonych przez Wykonawcę komukolwiek w związku z wykonywaniem umowy.” W obecnym brzmieniu zobowiązanie Wykonawcy jest ujęte zbyt szeroko, wynika bowiem z niego że niezależnie od tego kto wyrządzi szkodę w związku z wykonywaniem umowy, to wykonawca zobowiązany jest do zwolnienia zamawiającego z odpowiedzialności za szkodę. Szkada może być wyrządzona także przez Zamawiającego lub podmioty, za które zamawiający ponosi odpowiedzialność, np. inspektora nadzoru. Wobec czego prosimy o uwzględnienie zmiany.

Pytanie nr 171:

§ 16 ust. 2 pkt 1 lit. e – prosimy o wykreślenie kary umownej jako niezgodnej z zasadami współzycia społecznego, prowadzącej do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego.

W przypadku istnienia wad w przedmiocie odbioru Zamawiający przewiduje przede wszystkim obowiązek ich usunięcia przez wykonawcę, co oznacza, że wykonawca zobowiązany jest doprowadzić przedmiot umowy do stanu zgodnego z oczekiwaniami zamawiającego. Usunięcie wady powoduje, że świadczenie jest należycie wykonane, a po stronie zamawiającego nie występuje żadna szkoda. Skoro przedmiot umowy jest zgodny z jego oczekiwaniami, niezasadne jest zatem naliczenie wykonawcy kary umownej.

Ponadto Zamawiający posiada również prawo do obniżenia wynagrodzenia wykonawcy (por. par. 17 ust. 6 pkt 2) –obniżenie wynagrodzenia ma na celu przywrócenie ekwiwalentności świadczeń. Naliczenie dodatkowo kary umownej spowoduje, nieuzasadnione zdaniem wykonawcy, wzbogacenie zamawiającego, po pierwsze dlatego że wykonawca poniesie dwukrotną odpowiedzialność za wystąpienie jednej okoliczności (w rezultacie dwukrotnie naprawi szkodę), a po drugie dlatego, że wysokość kary umownej nie zależy od rozmiaru szkody i w konsekwencji może być od niej wyższa.

Ponadto, Zamawiający w przypadku wystąpienia wady, posiada również uprawnienie do odstąpienia od umowy. W takim przypadku zamawiający będzie miał prawo naliczenia kary dwukrotnie – zarówno za odstąpienie jak i za wadę, co również prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego i podwójnego karanie wykonawcy za tę sama okoliczność.

Zgodnie z orzecznictwem sądowym, kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela. Zamawiający publiczny zobowiązany do wydatkowania środków publicznych na zasadach określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych winien stosować kary umowne w wysokości adekwatnej do wielkości dających się rozsądnie oszacować szkód z tytułu nienależytego wykonania umowy. Zamawiający publiczny określając kary umowne powinien uwzględniać ochronę interesu publicznego, ale też ochronę szeroko pojętego interesu społecznego. Stosowanie kar umownych narażających wykonawców na straty, niewspółmierne ze szkodami, jakich może doznać zamawiający wskutek nienależytego wykonania zamówienia publicznego, jest niezgodne z zasadami współzycia społecznego. Godzi również w te zasady żądanie kary umownej w sytuacji, gdy przedmiot świadczenia zostanie doprowadzone do stanu zgodnego z oczekiwaniami zamawiającego poprzez usunięcie wady.

Prosimy zatem o usunięcie wymienionego postanowienia umownego.

Pytanie nr 172:

§ 17 – Prosimy o podanie terminu w jakim zakończy się odbiór robót. Wykonawca winien jest uwzględnić w harmonogramie termin przeznaczony na odbiór.

Pytanie nr 173:

§ 19 ust. 6 Prosimy o wykreślenie postanowienia umownego, jako niezgodnego z ustawą Pzp. Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustala się na podstawie ceny ofertowej. Ustawa Pzp nie przewiduje mechanizmów dających zamawiającemu uprawnienia do żądania podwyższenia zabezpieczenia (brak uregulowań dotyczących automatycznej waloryzacji kwoty zabezpieczenia). Mając na względzie powyższe, wskazać należy, że w przypadku podwyższenia wartości umowy o zamówienie publiczne, brak podstaw prawnych w ustawie - Prawo zamówień publicznych do wysunięcia przez zamawiającego żądania uzupełnienia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy o kwotę wynikającą ze zmiany (podwyższenia) wysokości wynagrodzenia wykonawcy (pismo Urzędu Zamówień Publicznych „Podwyższenie wartości umowy o zamówienie publiczne a wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy” opublikowane na stronie www.uzp.gov.pl).

Pytanie nr 174:

Czy dla pochylni północnej PN-1 również należy dokonać zmiany pali, analogicznie do przejścia podziemnego?

Pytanie nr 175:

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę paneli ścian oporowych na elementy drobnowymiarowe również służące do budowy tego rodzaju ścian oporowych?

Pytanie nr 176:

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację zbrojenia elementów żelbetowych obiektów inżynierskich?

Z up. Prezydenta Miasta

Jadwiga Ziolkiewicz
Zastępca Prezydenta